

اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها: از زیبایی اثر یک سیاست اجرا شده

غلامرضا کشاورز حداد

دانشیار دانشکده مدیریت و اقتصاد، دانشگاه صنعتی شریف

g.k.haddad@sharif.edu

هدف از انجام این پژوهش، برآورد اثر اجرای سیاست اصلاح پرداخت یارانه‌های انرژی بر ساعت کار هفتگی سپرست خانوارهای شهری و روستایی در سال‌های ۱۳۸۹-۱۳۹۱ است. برای اندازه‌گیری واکنش افراد به دریافت یارانه‌ها از تکینک تفاصل استفاده می‌شود. برای این منظور خانوارهای سال ۱۳۸۹ را با توجه به دریافت و عدم دریافت یارانه، به دو گروه کنترل و برنامه تقسیم می‌گردد. با روش رگرسیون تفاصل در تفاصل (حداقل مربعات معمولی، متغیر ابزاری و انتخاب نمونه هکمن)، اثر سیاست را روی عرضه ساعت کار در شغل اول و دوم سرپرست خانوار بررسی می‌کنیم. نخست اینکه آزمون‌های پلیس‌بو فرض مهم موازی بودن روندهای پیش از اجرای برنامه را تأیید می‌کند. از این نظر می‌توان به یافته‌های رگرسیون‌ها از نظر آماری اعتماد داشت. سپس، نتایج نشان می‌دهد که سیاست اصلاح یارانه‌ها، اثر معناداری در تغییر میزان ساعت کار نه در شغل اول و نه در شغل دوم در میان خانوارهای ایرانی اعم از شهری و روستایی نداشته است. این یافته‌ها از استحکام کامی برخوردار بوده و با تغییر روش برآورد و اضافه یا کم کردن متغیرهای کنترلی تغییری در نتایج ایجاد نمی‌شود. پدران ایرانی برغم دریافت درآمد غیرکاری تفاصلی خود برای فراغت را افزایش نداده و درآمد حاصل را برای خانواده خود صرف کرده‌اند. از این جهت توزیع یارانه‌های نقدی بهینه بوده است.

طبقه‌بندی JEL: G01; H29

واژگان کلیدی: سیاست اصلاح یارانه‌ها، اثر سیاست، خانوار، عرضه ساعت کار، رگرسیون تفاصل در تفاصل.

۱. مقدمه

پس از انتقادهایی که بر سیاست پرداخت یارانه قیمتی توسط دولت صورت گرفت، تخصیص یارانه‌ی غیرنقدی (یارانه قیمتی) به حامل‌های انرژی و ننان خانوارها حذف و تصمیم گرفته شد تا بخش عمده‌ای از درآمد حاصل از اجرای این سیاست به صورت یارانه‌ی نقدی به مردم داده شود. یارانه را می‌توان پرداخت‌هایی تعریف کرد که از طرف دولت یک کشور و به منظور بهبود توزیع درآمد و همسان‌سازی موقعیت اجتماعی افراد جامعه در مرحله پیش از رقابت اجتماعی، به صورت نقدی یا غیرنقدی به خانوارها (صرف کنندگان) و بنگاه‌ها (تولید کنندگان) تخصیص می‌یابد. در مورد این که چه کسانی باید یارانه دریافت کنند، دولت می‌تواند به هر یک از شکل‌های زیر اقدام به این کار کند:

۱. پرداخت کمک‌های دولتی به تولید کنندگان به منظور تثبیت قیمت‌ها یا جلوگیری از افزایش بیش از حد قیمت کالاهای و خدمات.
 ۲. توانمندسازی نیازمندان مانند ارائه خدمات بهداشتی، دارو و درمان.
 ۳. آموزش‌های فنی و حرفه‌ای، آموزش‌های تخصصی و تغذیه رایگان کودکان در مهدهای کودک و مدارس مناطق فقیرنشین.
 ۴. ایجاد فرصت‌های شغلی هرچه بیشتر با هدف افزایش تقاضا و در نتیجه افزایش دستمزد نیروی کار. زیرا کار کردن تنها منبع درآمد نیازمندان یک جامعه است.
 ۵. پرداخت غیرنقدی بر روی قیمت کالاهای خاص از جمله دارو، مواد غذایی و حامل‌های انرژی.
 ۶. پرداخت فراگیر یارانه نقدی به تمام یا بخشی از شهروندان.
- در میان تمامی روش‌های اشاره شده در بالا، شاید بتوان پرداخت‌های مستقیم آن هم به طور فراگیر را یک شیوه ناکارآمد دانست که می‌تواند اجرا شود. دلایل زیادی را می‌توان برای این عقیده بیان کرد:

پس از جنگ و با شروع برنامه اول توسعه اقتصادی در سال ۱۳۶۸ شمسی، دولت به منظور حمایت از اقشار کم‌درآمد جامعه، پرداخت یارانه را در دستور کار قرار داد که این کار باعث افزایش سهم یارانه در بودجه دولت شد. پس از چند سال و در اوایل دهه ۷۰، گرایش به سیاست‌های تعديلی

اقتصادی منجر به مطرح شدن مباحث مربوط به حذف یارانه‌ها شد. در برنامه دوم توسعه اقتصادی در سال ۱۳۷۴ شمسی، سهم یارانه‌ها از بودجه عمومی کشور روند کاهنده‌ای به خود گرفت. در برنامه‌های سوم و چهارم توسعه نیز که در سال‌های ۱۳۷۹ و ۱۳۸۴ شمسی شروع شدند، دوباره بحث هدفمند کردن یارانه‌ها شکل گرفت که به دلیل مشکلاتی مانند عدم امکان شناسایی اقشار آسیب‌پذیر و عدم وجود آمار درآمدی دهکه‌های مختلف اجرا نشد. سرانجام قانون هدفمند کردن یارانه‌ها در زمستان ۱۳۸۷ شمسی به صورت لایحه از سوی دولت نهم ارائه شد و پس از مدت‌ها، با اعمال تغییراتی به تصویب مجلس شورای اسلامی رسید.

در آذر ۱۳۸۸ شمسی، بالاگرفتن اختلاف بین مجلس و دولت در خصوص نحوه در اختیار گرفتن درآمد ناشی از آزادسازی قیمت‌ها، این ماده به شورای نگهبان ارسال شد و با بررسی آن توسط این شورا، منابع مالی به وجود آمده در پی حذف یارانه کالاهای می‌باشد در اختیار دولت قرار می‌گرفت. در تاریخ ۲۷ آذر ۱۳۸۹ شمسی، رئیس جمهوری ایران با حضور در تلویزیون دولتی ایران، آغاز اجرای قانون هدفمند کردن یارانه‌ها را رسماً اعلام کرد. از دی ماه همین سال، پرداخت نقدی یارانه‌ها به میزان ۴۵۵۰۰۰ ریال به ازای هر نفر و به صورت ماهیانه انجام شد.

یکی از مهمترین دلایلی که توصیه می‌شود تا پرداخت یارانه‌ها به صورت مستقیم صورت نگیرد، استفاده نکردن آن در خرید و مصرف کالاهایی است که مورد نظر سیاستگذار بوده است. به طور مثال در پاره‌ای از کشورها سیاستگذاران برای حمایت از خانواده و تأمین نیازهای غذایی خردسالان و مادران دارای کودک، یارانه غیرنقدی به این خانوارها پرداخت می‌کند. ممکن است سرپرست خانوار این منابع نقدي را در مسیری غیراز موارد مورد نظر سیاستگذار هزینه نماید. در گذشته و برای مدتی، در کشور آمریکا به نیازمندان کوپن تغذیه داده می‌شد. پس از چند سال متوجه شدن که میزان مصرف مشروبات الکلی، مواد مخدر و سیگار افزایش یافته است، در نتیجه در این کشور سیستم پرداخت یارانه خود را اصلاح و اعلام کردند فروشگاه‌های مواد خوراکی نباید کوپن را به عنوان ابزار پرداخت بهای مشروبات الکلی و سیگار پذیرند. اوضاع کمی بهتر شد، ولی اتفاق دیگری افتاد، معتادان پول‌های نقد خود را صرف خرید مشروب و سیگار، و کوپن خود را صرف خرید خوراک‌های مجاز می‌کردند.

جدول (۱) نشان می‌دهد که نسبت هزینه صرف شده بر روی حامل‌های انرژی در دهک‌های مختلف به هزینه این اقلام در دهک اول در دوره زمانی ۱۳۸۷-۱۳۹۲ در بین دهک‌های مختلف افزایشی است. این به مفهوم برخورداری افزایشی دهک‌های بالای درآمدی از یارانه قیمتی اختصاص یافته برای مصرف این کالاها است.

جدول ۱. نسبت مخارج مرتبط به حامل‌های انرژی در دهک‌های مختلف به مخارج حامل‌های انرژی و اقلام مرتبط در دهک اول

دهک	۱۳۸۷	۱۳۸۸	۱۳۸۹	۱۳۹۰	۱۳۹۱	۱۳۹۲
۱	۱	۱	۱	۱	۱	۱
۲	۱/۵۲	۱/۴۳	۱/۴۴	۱/۴۲	۱/۴۶	۱/۴۰
۳	۱/۹۵	۱/۷۶	۱/۷۸	۱/۷۰	۱/۷۳	۱/۶۶
۴	۲/۲۳	۲/۰۶	۲/۰۳	۱/۹۹	۲/۰۶	۱/۹۱
۵	۲/۵۷	۲/۳۵	۲/۳۶	۲/۲۳	۲/۲۷	۲/۱۷
۶	۲/۹۳	۲/۵۶	۲/۶۵	۲/۵۲	۲/۵۶	۲/۴۴
۷	۳/۵۰	۳/۰۱	۳/۰۶	۲/۸۴	۳/۰۳	۲/۸۸
۸	۱/۹۰۳	۳/۴۸	۳/۳۳	۳/۲۴	۳/۵۷	۳/۴۴
۹	۵/۰۵	۴/۳۰	۴/۴۵	۴/۰۷	۴/۳۹	۴/۷۹
۱۰	۹/۶۸	۹/۰۳	۷/۵۱	۸/۰۰	۹/۹۵	۱۱/۲۵

مأخذ: نتایج تحقیق

یکی از ادعاهایی که می‌توان به کمک این جدول استدلال کرد، این است که سیاست پرداخت نقدی یارانه‌ها تا حدی به اهداف خود رسیده و نسبت هزینه‌های سوخت در دهک دهم نسبت به دهک اول پس از اجرای این سیاست افزایش یافته است. یعنی اجرای سیاست باعث شده تا خانوارهای دهک دهم نسبت به خانوارهای دهک اول، هزینه‌های بیشتری را به مصرف سوخت اختصاص دهند.

در دو سال گذشته فرضیه‌ای در فضای فکری اقتصاد ایران شکل گرفت که بر پایه آن ایرانیان به دلیل دریافت یارانه نقدی به گریز از بازار کار روی آورده و نرخ مشارکت و علاوه بر آن ساعت‌کار خود را کاهش داده‌اند. پس از اجرای سیاست اصلاح یارانه‌ها در سال ۱۳۸۹ شمسی در کشور، موضوع کاهش تمایل به عرضه ساعت کار در افکار عمومی مطرح شد. در این تحقیق به دنبال یافتن پاسخ مناسبی برای این

سؤال هستیم که واقعاً دریافت نقدی یارانه‌ها باعث می‌شود دریافت کنندگان یارانه ساعت کار خود را کاهش دهند یا خیر. جدول (۲) نرخ مشارکت گروههای سنی مختلف را برای سال‌های ۱۳۹۳-۱۳۸۴ به تفکیک جنسی نشان می‌دهد. اگر روند نرخ مشارکت را تنها از سال ۱۳۸۹ به بعد بینیم، اطلاعات این جدول به طور ضمنی درست بودن این فرضیه را قادر می‌بخشد. با این حال نگاهی به روند آن در کل دوره زمانی آشکار می‌سازد که روند کاهش از سال‌های پیش آغاز شده است. اگرچه کاهش نرخ مشارکت اقتصادی از سال ۱۳۸۸ (تصویب قانون اصلاح یارانه‌ها) و افزایش شدت این کاهش پس از سال ۱۳۸۹ (اجرای قانون)، توجهات را به سوی خود جلب کرده است.

جدول ۲. نرخ مشارکت اقتصادی بر حسب جنس و گروههای سنی منتخب به تفکیک نقاط شهری و روستایی ۱۳۸۴-۱۳۹۳

شرح	سن (سال)	۱۳۹۳	۱۳۸۴	۱۳۸۵	۱۳۸۶	۱۳۸۷	۱۳۸۸	۱۳۸۹	۱۳۹۰	۱۳۹۱	۱۳۹۲
۵۵/۷	۵۷/۰	۵۷/۵	۵۷/۰	۶۲/۴	۶۳/۰	۶۳/۰	۶۷/۴	۷۰/۲	۷۳/۰	۲۰-۲۴	
۸۳/۷	۸۴/۴	۸۳/۴	۸۰/۸	۸۵/۴	۸۶/۷	۸۷/۵	۹۰/۵	۹۱/۴	۹۲/۱	۲۵-۲۹	مرد
۹۳/۰	۹۲/۳	۹۳/۶	۹۳/۱	۹۴/۰	۹۵/۱	۹۴/۱	۹۵/۸	۹۵/۶	۹۵/۹	۳۰-۳۴	
۱۲/۱	۱۳/۸	۱۶/۵	۱۵/۱	۱۷/۷	۱۶/۷	۱۶/۳	۱۸/۵	۲۰/۷	۲۲/۰	۲۰-۲۴	
۲۱/۲	۲۱/۳	۲۶/۱	۲۲/۹	۲۵/۱	۲۴/۷	۲۳/۵	۲۵/۶	۲۶/۹	۲۷/۰	۲۵-۲۹	زن
۲۰/۰	۲۰/۶	۲۲/۱	۱۹/۸	۲۲/۹	۲۳/۴	۲۰/۳	۲۲/۹	۲۳/۴	۲۴/۴	۳۰-۳۴	
۶۹/۲	۶۹/۹	۷۲/۱	۷۱/۹	۷۴/۲	۷۵/۰	۷۵/۷	۷۸/۱	۷۹/۷	۸۱/۸	۲۰-۲۴	
۸۷/۴	۸۷/۷	۸۵/۵	۸۷/۶	۸۷/۵	۸۹/۰	۹۰/۳	۹۱/۵	۹۲/۱	۹۲/۰	۲۵-۲۹	مرد
۹۲/۴	۹۳/۱	۹۱/۶	۹۲/۰	۹۳/۷	۹۴/۶	۹۴/۴	۹۴/۱	۹۴/۷	۹۴/۷	۳۰-۳۴	
۱۳/۰	۱۴/۰	۱۷/۸	۱۶/۷	۱۸/۱	۱۹/۴	۲۰/۴	۲۴/۹	۲۵/۸	۲۷/۱	۲۰-۲۴	
۱۶/۱	۱۶/۷	۲۰/۱	۱۹/۰	۲۱/۰	۲۲/۲	۲۲/۹	۲۷/۳	۲۷/۶	۲۹/۲	۲۵-۲۹	زن
۱۷/۳	۱۸/۲	۲۰/۲	۲۰/۹	۲۳/۰	۲۳/۱	۲۸/۲	۲۸/۱	۲۹/۱	۳۰-۳۴		

* نرخ مشارکت اقتصادی جمعیت ۱۰ ساله و بیشتر (نرخ مشارکت اقتصادی = جمعیت فعل تقسیم بر جمعیت ۱۰ ساله و بیشتر)
مأخذ: مرکز آمار ایران، نتایج طرح آمارگیری از ویژگی‌های اشتغال و بیکاری (۱۳۸۳-۱۳۷۶) و طرح آمارگیری نیروی کار (۱۳۹۳-۱۳۸۴)

اگر نرخ مشارکت اقتصادی را به عنوان شاخصی از حضور جدی نیروی کار در بازار در نظر بگیریم (افراد بیکار در جستجوی کار نیز در محاسبه نرخ مشارکت منظور می‌گردند) آنگاه اگر دریافت یارانه نقدی عاملی برای کاهش انگیزه کار کردن باشد، افراد بیکار در جستجوی کار نیز با گرفتن یارانه نقدی، از جستجو برای یافتن شغل منصرف شده و به دنبال آن نرخ مشارکت کاهش می‌یابد)، سؤال مطرح این است که آیا کاهش و افزایش این نرخ، ناشی از اجرای سیاست و تغییرات سایر شاخص‌های پیرو آن است یا خیر.

مشاهدات ساده و کنترل نشده آمارها به سختی اثر منفی دریافت یارانه نقدی بر کاهش ساعت‌کار هفتگی میل به مشارکت در بازار کار را تأیید می‌کنند. برای بررسی دقیقت این اثر لازم است از ابزارهایی با قابلیت اعتماد بالا از نظر کنترل عامل‌های درجه یک تعیین کننده ترجیحات جمعیت فعال و نیز غیرفعال اقتصادی استفاده شود. این ابزارها دسته‌ای از روش‌های آماری هستند که افراد را به دو گروه برنامه و کنترل تقسیم می‌کند، آنگاه به روش‌های آماری (پارامتری یا ناپارامتری) به مقایسه متغیر نتیجه (در اینجا عرضه ساعت‌کار) می‌پردازد. با این مقدمه پرسش‌هایی که در این پژوهش بدنبال یافتن پاسخی برای آنها هستیم به این قرار هستند که آیا تمایل به عرضه کار در خانوارهای ایرانی پس از اجرای سیاست اصلاح یارانه‌های انرژی تغییراتی داشته است؟ و میزان حساسیت ساعت‌کار عرضه شده نیروی کار نسبت به دوز دریافتی از یارانه‌ها، در هر یک از مناطق شهری و روستایی چقدر است؟

به طور مشخص، فرضیه‌ای که وجود دارد این است که پرداخت بی‌قید و شرط یارانه نقدی به تمامی اقسام درآمدی، به عنوان یک درآمد غیرکاری، ابتدا افراد را دچار یک نوع توهمندی کرده و همین سبب کاهش عرضه نیروی کار می‌شود. اما با گذشت یکسال و مشاهده افزایش قیمت‌ها (کاهش درآمد واقعی و قدرت خرید)، برای حفظ سبد مصرفی گذشته خود، (در تخصیص بین مصرف و زمان استراحت) مجبور به کاهش زمان اختصاص یافته به استراحت، یعنی افزایش کار هستند.

روش‌های محاسبات اقتصادستنجدی مورد استفاده در این پژوهش در شاخه روش‌های ارزیابی اثر سیاست قرار می‌گیرد. از میان تکنیک‌های مختلفی که برای ارزیابی سیاست بکار بسته می‌شود، در این

تحقیق از تکییک رگرسیون تفاضل در تفاضل^۱ استفاده می‌شود. این روش ارزیابی اثر برنامه با به کارگیری متغیر دو دویی سیاست و نیز متغیر دودویی پیش و پس از اجرای سیاست انجام می‌شود. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که به طور کلی پرداخت یارنه نقدی اثر چشم‌گیری بر کاهش عرضه نیروی کار نداشته است.

ساختار مقاله به شرحی است که در ادامه جزئیات تکنیکی ارزیابی سیاست معرفی می‌گردد. بخش (۳) به تشریح مبانی نظری و ادبیات موضوع اختصاص یافته و داده‌های تحقیق در بخش (۴) معرفی می‌شوند. بخش صرف معرفی نتایج تجربی می‌گردد. و سرانجام در بخش (۶) خلاصه و نتیجه‌گیری ارائه می‌شود.

۲. بیان نمادین محاسبه مقدار اثر سیاست

یک متغیر تصادفی دو دویی^۲ D_i را در نظر بگیرید که مقدار یک و صفر را انتخاب می‌کند، بنا به تعریف $D_i = 1$ است اگر فرد تجربه در معرض سیاست بودن در یک سال گذشته را داشته باشد و $D_i = 0$ اگر در طی این مدت سابقه در معرض سیاست بودن را نداشته باشد. مقدار مشاهده شده متغیر مورد توجه ما برای فرد i نشان داده می‌شود. پرسش اصلی این است که آیا در معرض سیاست بودن فرد، سطح Y_i (متغیر مورد مطالعه، مثلاً عرضه کار فردی) را تحت تأثیر قرار می‌دهد یا خیر. برای پاسخ دادن به این پرسش، فرض را بر این قرار می‌دهیم که می‌توانیم تصور کیم، مقدار عرضه نیروی کار افراد در معرض سیاست چه مقداری می‌توانست باشد اگر علی‌رغم دریافت یارانه در معرض سیاست نبودند و بر عکس برای افرادی که در معرض سیاست نبودند، اگر در معرض سیاست بودند، اکنون چه مقداری از ساعت شبانه روز خود را در بازار عرضه می‌کردند. بنابراین برای هر فرد مفروض دو متغیر عرضه ساعت کار بالقوه می‌تواند وجود داشته باشد. این دو متغیر عبارتند از: مقدار بالقوه عرضه ساعت کار فرد^۳

1. Difference in Difference
2. Binary

$$\begin{cases} Y_i(1) & \text{if } D_i=1 \\ Y_i(0) & \text{if } D_i=0 \end{cases} \quad (1)$$

$Y_i(1)$ و $Y_i(0)$ دو متغیر تصادفی بوده و دارای قانون توزیع منحصر به خودشان هستند. (0) $Y_i(1)$ عرضه ساعات کار فرد Ω است، اگر درمعرض سیاست نبوده باشد، صرف نظر از اینکه ممکن است در معرض سیاست بودن باشد یا نه، در حالی که (1) وضعیت عرضه نیروی کار همان فرد Ω است اگر این فرد درمعرض سیاست قرار گرفته باشد. علاوه‌نمودن به دانستن تفاضل (1) $Y_i(1)$ و $Y_i(0)$ هستیم که می‌تواند به عنوان اثر علی درمعرض سیاست بودن فرد Ω باشد. این همان چیزی است که ما به دنبال اندازه‌گیری آن هستیم ولی مهمترین مانع در محاسبه آن این است که پژوهشگر نمی‌تواند زمان را به عقب برگرداند و در معرض سیاست بودن فرد را تغییر بدهد. یعنی یکبار درمعرض سیاست قرار بدهد و سپس به گذشته باز گردد و فرد را علی‌رغم درمعرض سیاست بودن، از لیست دریافت‌کنندگان یارانه حذف کند. یکی از کارهای مهم ما یافتن متغیری است که بتواند جانشینی مناسب برای اندازه (0) Y_i برای افرادی بشود که درمعرض سیاست بوده‌اند. به این متغیر، مقدار تصوری یا counterfactual می‌گوییم.

مقدار مشاهده شده عرضه نیروی کار فرد، یعنی i , Y_i ، می‌تواند بر حسب سطح بالقوه عرضه نیروی کار فرد به صورت زیر نوشته شود:

مقدار مشاهده شده متغیر مورد مطالعه عرضه کار فرد Ω :

$$Y_i = \begin{cases} Y_i(1) & \text{if } D_i = 1 \\ Y_i(0) & \text{if } D_i = 0 \end{cases}$$

$$= Y_i(0) + [Y_i(1) - Y_i(0)]D_i \quad (2)$$

که در آن $D_i \in \{0,1\}$ است، با توجه به تصادفی بودن متغیرهای (0) و (1) Y_i ، هر یک از این متغیرهای تصادفی برای هر ندارای توزیع احتمالی ویژه خود آنها است، از این جهت اثر اجرای سیاست می‌تواند برای هر یک از آنها متفاوت باشد. اما از آنجائی که مقادیر (0) و (1) Y_i برای هر فرد خاصی به صورت همزمان امکان مشاهده ندارد، از این‌رو تنها می‌توانیم مقادیر میانگین‌های توزیع $Y_i(0)$ یا $Y_i(1)$ را مقایسه کنیم.

مقایسه میانگین مقدار عرضه ساعت افراد به شرط درمعرض سیاست بودن $D_i = 1$ و در معرض سیاست بودن $D_i = 0$ به صورت نمادین با به کارگیری معادلات زیر نشان داده شوند. با استفاده از این معادله می‌توانیم متوسط اثرات علی در معرض سیاست بودن در سطح عرضه کار افراد را اندازه‌گیری کنیم.

$$\begin{aligned} E[Y_i | D_i = 1] - E[Y_i | D_i = 0] &= E[Y_i(0) + [Y_i(1) - Y_i(0)]D_i | D_i = 1] - E[Y_i(0) + [Y_i(1) - Y_i(0)]D_i | D_i = 0] \\ &= E[Y_i(1) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 0] \end{aligned} \quad (3)$$

اکنون عبارت $E[Y_i(0) | D_i = 1]$ را از سمت راست معادله بالا کم و سپس به آن اضافه می‌کنیم. آنگاه داریم:

$$E[Y_i(1) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 0] = \{E[Y_i(1) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 1]\} + \{E[Y_i(0) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 0]\} \quad (4)$$

عبارت اول سمت راست را متوسط اثرات سیاست بر روی افراد در معرض سیاست و عبارت دوم را تورش انتخاب نمونه می‌نامیم، که در آن $E[Y_i(0) | D_i = 1]$ متوسط وضعیت عرضه کار افراد در زیر نمونه در معرض سیاست $D_i = 1$ هستند که اگر در معرض سیاست نمی‌بودند، یعنی همان مقدار تصوری متغیر مورد مطالعه. ملاحظه می‌شود که مقدار مشاهده شده متوسط سطح عرضه ساعت کار افراد در معرض سیاست و افراد نه در معرض سیاست به طور دقیق نمی‌تواند اثر سیاست (درمان، برنامه) را نشان بدهد، بلکه به اندازه $E[Y_i(0) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 0]$ خطأ در این روش اندازه‌گیری مشاهده خام وجود دارد. یعنی مقدار درست متوسط اثرات اجرای سیاست برای افراد در معرض برنامه $E[Y_i(1) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 1]$ بوده ولی مقدار مشاهده شده مستقیم آن است و مقدار تورش ناشی از انتخاب نمونه برابر با $E[Y_i(1) | D_i = 1] - E[Y_i(0) | D_i = 0]$ می‌گردد. این عبارت تفاضل متوسط برای افراد درمعرض سیاست و گروه کنترل است. مقدار تورش نمونه می‌تواند به اندازه‌ای بزرگ باشد که قدر مطلق آن بتواند مقدار کل اثر در معرض سیاست بودن را مثبت (یا منفی) سازد. هدف محقق فایق آمدن به

مشکل تورش انتخاب نمونه است، و در واقع می‌خواهد اثر علی متغیری نظیر D_i بر متغیر مورد مطالعه را اندازه‌گیری نماید.^۱

۱-۲. رگرسیون تفاضل در تفاضل

در مدلسازی اقتصاد سنجی مبتنی بر نظریه‌های اقتصادی روابط رفتاری برآورده شده به صورت متغیر وابسته در سمت چپ و متغیرهای توضیحی در سمت راست نوشته می‌شوند. انتخاب متغیرهای توضیحی غالباً بر پایه نظریه‌های اقتصادی و در پاره‌ای از موارد نیز ادبیات تجربی مربوط به حوزه مرتبط با موضوع پژوهش صورت می‌گیرد. تحلیل‌های اقتصاد سنجی ارزیابی سیاست اندکی متفاوت از اقتصاد سنجی متعارف در کتاب‌های درسی است. متغیر وابسته مورد مطالعه به صورت معادله (۱-۲) نوشته می‌شود.

$$Y_i = \alpha + \beta T_i + \gamma t_i + \delta(T_i, t_i) + u_i \quad (5)$$

که در آن t متغیر زمان و T_i متغیر دودویی مربوط به در معرض سیاست قرار گرفتن فرد است. هدف یک پژوهش، ارزشیابی اثر برنامه، یافتن یک تخمين "خوب" برای δ ، یعنی یافتن $\hat{\delta}$ با استفاده از داده‌های موجود است. فرض کنید بخواهیم اثر یک برنامه یا یک سیاست اجرا شده را بر مقدار Y_i مربوط به یک جامعه ارزیابی کنیم. فرض کنید دو گروه از افراد را داریم که اگر عضو گروه برنامه (آزمایش) باشد $T_i = 1$ و اگر عضو گروه کنترل باشد $T_i = 0$ است. علاوه بر این فرض کنید که Y_i را برای دو دوره زمانی پیش و پس^۲ از اجرای برنامه بتوانیم مشاهده کنیم. اندیس تشنانگر فرد i نام $N, \dots, i = 1$ است. آنگاه δ نشانده‌نده اثر برنامه است.

۱. به عنوان مثال دیگر فرض کنید $D_i = 1$ یعنی فرد i دریافت کننده یارانه بوده و در غیر این صورت $D_i = 0$ است. تعداد ساعت‌های کار هفتگی فرد است. آنگاه $E[Y_i(0) | D_i = 1]$ تشنانگر میانگین تعداد ساعت‌های کار هفتگی افراد دریافت کننده یارانه نقدی است اگر یارانه دریافت نمی‌کردنند ($E[Y_i(1) | D_i = 1] = Y_i(0)$) و $E[Y_i(1) | D_i = 0]$ نیز متوسط ساعت‌های کار هفتگی افراد دریافت کننده یارانه نقدی هستند اگر یارانه دریافت نمی‌کردنند. تفاضل این دو عبارت می‌تواند اثر خالص دریافت یارانه نقدی بر ساعت کار افراد را اندازه‌گیری نماید. (کشاورز خداد، ۱۳۹۵).

2. Pre-treatment and Post-treatment

۳. مبانی نظری و ادبیات تجربی

یارانه دریافتی توسط خانوارها در دهک‌های مختلف، نشان می‌دهد که یارانه نقدی دریافتی در دهک اول ۴/۳۷ برابر هزینه‌های انواع سوت و مسافرت بوده و این نسبت برای جمعیت دهک پنجم ۳/۷۰ برابر در سال ۱۳۸۹ و بعد از افزایش قیمت حامل‌های انرژی ۲/۲۶ برابر در سال ۱۳۹۰ شمسی کاهش یافته است^۱. این یافته‌های اولیه این پرسش را در ذهن ایجاد می‌کند که درآمد غیرکاری بادآورده خانوارها چه تأثیری بر رفتار مصرفی و ترکیب سبد مصرفی آنها داشته است. پدیده واقعی‌سازی قیمت‌ها شاید موضوع جدیدی نباشد و به لحاظ نظری و تحلیلی، شیوه رفتار وارد شدن شوک‌های قیمتی به اقتصاد باشد، اما با توجه به اثر بازتوزیع درآمد بین اقسام مختلف جامعه، اثرات متفاوتی بر ترکیب تقاضا و نیز الگوی تخصیص زمان شبانه‌روزین اقسام خواهد گذاشت.

در مدل نئوکلاسیک عرضه نیروی کار یعنی تخصیص بین مصرف و زمان استراحت، فرد تابع مطلوبیت خود را که تابعی از میزان و مصرف و استراحت است را با توجه به قید بودجه حداقل می‌سازد:

$$\max_{C,L} U(C, L) \quad s.t. \quad C \leq R_0 + w \cdot H \quad (6)$$

که در آن R_0 درآمد غیرکاری، w دستمزد ساعتی، H ساعت کار و C میزان مصرف فرد است.

شرایط مرتبه اول مسئله بهینه‌سازی بالا به شکل زیر است:

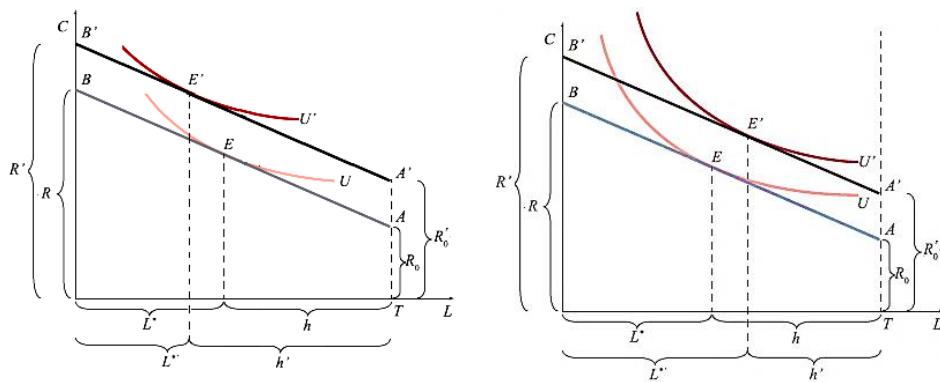
$$\begin{aligned} R_0 - C - wL &= 0 \\ U_C(C, L) - \lambda &= 0 \\ U_L(C, L) - \lambda w &= 0 \end{aligned} \quad (7)$$

این تابع مطلوبیت قیدهای زیر را برقرار می‌سازد:

$$U_C > 0, U_L > 0, U_{CC} < 0, U_{LL} < 0, U_{CL} > 0 \quad (8)$$

افزایش درآمد غیرکاری (R_0)، معادل انتقال قید بودجه به سمت بالا است. بسته به نوع ترجیحات فرد و تابع مطلوبیت، ساعت اختصاص یافته به استراحت می‌تواند کاهش و یا افزایش یابد.

^۱. از محاسبات بودجه خانوار در سال‌های ۱۳۸۹-۱۳۹۱



استراحت به عنوان کالای پست

استراحت به عنوان کالای نرمال

نمودار ۱. افزایش درآمد غیرکاری و انتقال خط قید بودجه به سمت بالا

اگر از شرایط مرتبه اول (F.O.C) دیفرانسیل کامل گرفته شود:

$$\begin{aligned} dR_0 + dw T - dC - dL w - dw L &= 0 \\ dC U_{CC} + dL U_{CL} - d\lambda &= 0 \\ dC U_{CL} + dL U_{LL} - d\lambda w - dw \lambda &= 0 \end{aligned} \quad (4)$$

با جایه‌جایی طرفین تساوی و فاکتور گیری عبارات فوق را به شکل زیر بازنویسی می‌کنیم:

$$\begin{aligned} -dC - dL w &= -(T - L)dw - dR_0 \\ -d\lambda + dC U_{CC} + dL U_{CL} &= 0 \\ -d\lambda w + dC U_{CL} + dL U_{LL} &= \lambda dw \end{aligned} \quad (10)$$

حال برای به دست آوردن اثر درآمد غیرکاری R_0 بر استراحت L ، اگر تغییرات دستمزد را برابر

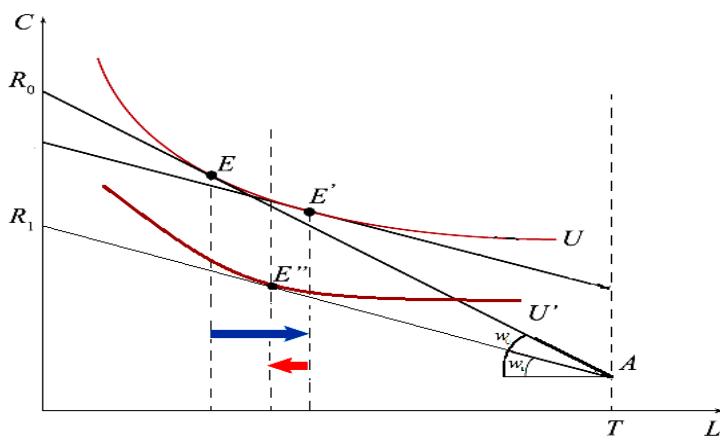
صفر در نظر گرفته ($dw=0$) و سه معادله فوق را بر dR_0 تقسیم کنیم خواهیم داشت:

$$\begin{bmatrix} 0 & -1 & -w \\ -1 & U_{CC} & U_{CL} \\ -w & U_{CL} & U_{LL} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \partial C / \partial R_0 \\ \partial C / \partial R_0 \\ \partial L / \partial R_0 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} -1 \\ 0 \\ 0 \end{bmatrix} \quad (11)$$

با استفاده از قاعده کرامر مقدار $\partial L / \partial R_0$ به شکل زیر محاسبه می‌شود:

$$\begin{aligned} \frac{\partial L}{\partial R_0} &= \frac{(-1) \cdot (-U_{CL} + wU_{CC})}{|\bar{H}|} \\ \det \bar{H} &= -w^2 U_{CC} + 2wU_{CL} - U_{LL} > 0 \end{aligned} \quad (12)$$

طبق معادله فوق مشاهده می‌شود که دترمینان ماتریس \bar{H} مثبت است. بنابراین تحت فرض $U_{CL} > 0$ ، اثر افزایش درآمد غیرکاری همواره مثبت خواهد بود. یعنی استراحت یک کالای نرمال بوده و افزایش درآمد غیر کار سبب کاهش ساعت کار می‌شود. تغییرات ساعت استراحت و مصرف، به اثر جانشینی و اثر درآمدی بستگی دارد؛ اگر اثر درآمدی بیشتر از اثر جانشینی باشد، با کاهش دستمزد حقیقی، ساعت اختصاص یافته به استراحت کاهش و در غیر این صورت (یعنی بیشتر بدون اثر جانشینی) افزایش خواهد یافت.



نمودار ۲. کاهش دستمزد حقیقی- بیشتر بودن اثر جانشینی نسبت به اثر درآمدی

هوشافر^۱ (۲۰۱۶) در یک پژوهش تجربی با استفاده از روش شناسی آزمایش تجربه تصادفی نشان می‌دهد که پرداخت پول نقد به خانوارهای کم درآمد کشور کنیا سبب افزایش مخارج مصرفی شد ولی تأثیر منفی بر عرضه ساعت کار آنها نداشته است.

1. Haushofer

۳-۱. ادبیات تجربی تحقیق

از اوایل دهه هفتاد میلادی، از سیاست پرداخت پول نقد برای افزایش سطح عمومی بهداشت و سلامت و کمک به بالا بردن تحصیلات استفاده می‌شود. نتایج حاصل از این سیاست‌ها نشان می‌دهد که وقتی این پرداخت‌ها به صورت مشروط صورت پذیرد، تأثیر مثبتی بر روی گروه مورد نظر خواهد داشت، اما پرداخت بی‌قید و شرط پول می‌تواند اثرات متفاوتی را داشته باشد. پس در این قسمت به بررسی اثرات ناشی از پرداخت‌های نقدی می‌پردازیم. ابتدا ادبیاتی را مرور می‌کنیم که در آن به تأثیر پرداخت‌های مشروط بر عوامل اقتصادی-اجتماعی می‌پردازد و در ادامه تحقیقات انجام شده پیرامون اثرات پرداخت بی‌قید و شرط پول به عموم مردم را بیان می‌کنیم. سیاست پرداخت پول نقد بطور گسترده‌ای در برای کاهش فقر و بهبود بهداشت و آموزش و پرورش استفاده می‌شود. از دهه هفتاد میلادی پرداخت نقدی یارانه‌ها در رومانی و لهستان با چندین سیاست متفاوت اجرا شده است. اکثر کشورهای آمریکای لاتین نیز سیاست پرداخت یارانه نقدی مشروط (هزینه تحصیلات و سلامت) را تجربه کرده‌اند. شواهد قابل توجهی وجود دارد هنگامی که این پرداخت‌ها مشروط باشند، اثرات مثبتی از این پرداخت‌ها بر گروه‌های هدف حاصل می‌شود. در مورد تأثیر انتقال پول نقد بی‌قید و شرط شناخت کمتری وجود دارد (صالحی اصفهانی و دهزویی^۱، ۲۰۱۴).

پرسون و آلپیزار در مقاله‌ای به بررسی دو نوع از سیاست‌های پرداخت نقدی مشروط پرداختند. آن‌ها در سیاست اول، انتقال پول نقد مشروط به نیازمندان را بررسی کردند و در سیاست دوم به تحلیل پرداخت برای خدمات محیطی پرداختند و با استفاده از یک مدل چندعاملی و ارزیابی سیاست‌های موجود، دو سیاست ذکر شده را مقایسه کردند. آن‌ها نشان دادند که اکثر مردم با سیاست پرداخت برای خدمات محیطی موافق هستند و اعتقاد دارند که این روش کارآتر است، اما وجود تورش در انتخاب باعث می‌شود تا این کارایی بی‌اثر شود. در واقع قبل از انتخاب سیاست توسط مردم، سیاست‌گذاران حمایت بیشتری از سیاست پرداخت برای خدمات محیطی می‌کنند که این موضوع باعث ایجاد تورش در انتخاب مردم می‌شود.

1. Salehi-Isfahani and Dehzooee

نمونه‌ای از نتایج پرداخت‌های مشروط پژوهشی است که ماتیاس رید و اولین کورن^۱ (۲۰۱۲) در مقاله خود با عنوان اثر یارانه مراقبت‌های بلندمدت (مراقبت‌های دوره سالمندی و بارداری) را بر عرضه نیروی کار و باروی زنان بررسی کرده‌اند. با توجه به این که مراقبت‌های بلندمدت یک فعالیت زمان‌بر است که هم در داخل خانه تولید می‌شود و هم در بازار ارائه می‌شود، در نتیجه از طریق قید بودجه خانوار که بین زمان و پول است، به هم متصل هستند. آنها این ارتباط را مدل کرده و اثر کلی رابه دو اثر هزینه فرصت و اثر هموارسازی مصرف تجزیه نمودند، که هر کدام در جهت عکس بر عرضه ساعات نیروی کار زنان اثر می‌گذارند. نتایج که از داده‌های پیمایشی اروپا به دست آمده نشان‌دهنده این است که اثر هموارسازی مصرف غالب است.

سیاست پرداخت نقدی غیرمشروط دارای مزیت ساده بودن پیاده‌سازی آن است؛ اما این شیوه پرداخت همواره مورد انتقاد قرار گرفته و ایراد اصلی آن امکان انحراف کمک‌های مالی از مسیری است که برنامه‌ریزان قصد داشته‌اند خرج شود و یا به دست گروه هدف خاص برسد. در همین موضوع جواد صالحی و محمد‌هادی مصطفوی در پژوهشی با عنوان "اثر پرداخت‌های غیرمشروط نقدی بر عرضه نیروی کار" با توجه به اصلاح یارانه‌های انرژی در ایران، این اثر را بررسی کرده‌اند. این پژوهشگران از داده‌های پانل خانوار برای فصل زمستان سال‌های ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ برای مقایسه تعداد افراد شاغل در خانوار و تعداد ساعت‌کاری خانوار قبل و بعد از اجرای برنامه استفاده کرده‌اند. دو رویکرد برای ارزیابی اثر اصلاح یارانه‌ها استفاده شده است. رویکرد اول رگرسیون ساده برای کنترل اثرات سمت تقاضای نیروی کار است. روش دوم رویکرد شبیه تجربی است که از این مزیت که تقریباً یک سوم افراد نمونه به دلایلی سه ماهه اول برنامه، یارانه نقدی نگرفته‌اند، استفاده کرده‌اند.

1. Evelyn Korn & Matthias Wrede

۴. داده‌ها و روش‌های برآورد

در این پژوهش از داده‌های خام بودجه خانوار سال‌های ۱۳۸۹-۱۳۹۲ که توسط مرکز آمار ایران تهیه می‌شوند، استفاده می‌شود. این مجموعه هر ساله بر پایه نمونه‌گیری از تعداد بزرگی از خانوارهای شهری و روستایی نمونه‌گیری شده و اطلاعات هزینه‌ای و درآمدی آن‌ها در چارچوب پرسشنامه‌ای مشخص همراه با برخی از خصوصیت‌های اقتصادی-اجتماعی خانوار پرسش می‌شود. این نمونه‌گیری از سال ۱۳۸۹ به صورت چرخشی اجرا می‌شود. از این رو قابلیت پی‌جویی تعدادی از خانوارها در سال‌های بعد را دارد. این طرح آماری در برگیرنده ویژگی‌های جمعیت‌شناختی، درآمدهای کاری و غیرکاری، تخصیص زمان برای کار، بهره‌مندی امکانات زندگی و نیز دامنه وسیعی از کالاهای خریداری شده در طی یک ماه گذشته و نیز سال گذشته است. پرسشگران اطلاعات یک ماه گذشته را از خانوارها می‌پرسند. بنابراین اطلاعات درج شده در پرسشنامه مربوط به ماه قبل است. به طور مثال برای جمع‌آوری داده‌های اسفندماه ۱۳۸۹ مأموران مرکز آمار در ماه فروردین ۱۳۹۰ به خانوار قرار گرفته در طرح آماری مراجعه می‌نمایند، یعنی ماه مراجعته $t=1$ به معنی اطلاعات ماه اسفند است. هدف تحقیق، ارزیابی اثر برنامه و یافتن یک تخمین مناسب برای δ (مانند $\hat{\delta}$) می‌باشد. در اینجا $\hat{\delta} < \delta$ باشد، به معنی اثر مثبت دریافت یارانه بر متغیر وابسته و $\hat{\delta} > \delta$ به معنی اثر منفی دریافت یارانه بر متغیر وابسته می‌باشد. اثر برنامه به روش تفاضل در تفاضل، به صورت زیر محاسبه می‌گردد:

جدول ۳. اثر برنامه به روش تفاضل در تفاضل

	گروه کنترل (treatment = 0)	گروه برنامه (treatment = 1)	Difference group
Year = 0 (1390)	α_0	$\alpha_0 + \alpha$	α
Year = 1 (1389)	$\alpha_0 + \beta$	$\alpha_0 + \alpha + \beta + \delta$	$\alpha + \delta$
Difference years	β	$\beta + \delta$	δ

مأخذ: نتایج تحقیق

در این تحقیق، روش تفاضل در تفاضل را به دو روش حداقل مربعات معمولی و روش متغیر ابزاری برآورد می‌کنیم.

۵. یافته‌های تجربی

تکنیک رگرسیون تفاضل در تفاضل در معرض سیاست بودن را به وسیله یک متغیر دو دویی شناسایی می‌کند و این روش ساده‌ترین ابزار برای ارزیابی سیاست است، که نیاز به دو دوره زمانی داده (دوره صفر نبود اجرای سیاست و دوره یک، اجرای سیاست) دارد. رگرسیون تفاضل-در-تفاضل مورد نظر این پژوهش یک رگرسیون میانگین (در مقابل رگرسیون کوانتیل) بوده در نتیجه میانگین عرضه‌های ساعت کار برای سپرست خانوارهای دریافت‌کننده یارانه نقدی را با میانگین این صفت برای افرادی مقایسه می‌کند که یارانه نقدی را دریافت نکرده‌اند. در این تحلیل‌ها گروه کنترل مورد نظر ما افرادی هستند که در هر دو سال مورد تحلیل از دریافت یارانه بهره‌مند بوده و گروه آزمایش افرادی هستند که تنها در سال ۱۳۹۰ (یا ۱۳۹۱) یارانه دریافت می‌نمودند، ولی در سال ۱۳۸۹ در شمار افراد یارانه بگیر نبوده‌اند. از این رو آزمون اعتبار یافته‌ها (موسوم به آزمون برابری روندها) را می‌توانیم برای سال‌های ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲، یعنی سال‌های ۱ و ۲- انجام دهیم.

پرداخت یارانه به خانوارها بی‌قید و شرط بوده و با اعلام داوطلبی یک خانوار، با چشم‌پوشی از سطح درآمد و سایر ویژگی‌های او، پرداخت یارانه برای او انجام می‌شد. یافته‌های پیمایش هزینه و درآمد خانوارها نشان می‌دهد که در سال ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ در حدود (۹۵٪) از خانوارهای شهری و روستایی دارای درآمد یارانه نقدی بوده‌اند. از این رو می‌توان ادعا داشت که متغیر در معرض برنامه بودن درون‌زا نیست، زیرا که دریافت یارانه ارتباطی به تعداد ساعات کار افراد ندارد.

۱-۱. رگرسیون DID غیرشرطی و شرطی با داده‌های ساعت کار هفتگی فصل زمستان

جدول ۱ و ۲ پیوست، خروجی رگرسیون DID است که، به ترتیب به صورت غیر شرطی و شرطی برآورد شد. با بکارگیری داده‌های فصل زمستان دو سال، ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ را نشان می‌دهد. در این رگرسیون ضریب متغیر Time×Treatment همان پارامتر δ یعنی اثر برنامه بر ساعات کار هفتگی در جدول‌های متناظر برای شغل‌های اول و دوم است. در این رگرسیون که به روش OLS برآورد شده است علامت ضرایب به دست آمده برای اثر برنامه بر روی افراد در معرض برنامه در مناطق روستایی مثبت و مناطق شهری منفی است. اگرچه این اثر در هیچ یک از مناطق جغرافیایی و برای هیچ دوره زمانی از نظر آماری

معنی دار نیست، ولی ضریب منفی در مناطق روستایی به این معنی است که در مناطق روستایی مردم تمایل به کاهش ساعت کار و برعکس آن در مناطق شهری سرپرستان خانوار مجبور شده‌اند بطور متوسط در سال ۱۳۹۱ بیش از دو ساعت در هفته به عرضه ساعات کار خود در شغل اول بیافزایید. با تغییر مدل و شرطی‌سازی مدل رگرسیون به رگرسیون‌های خطی شرطی (به شرط متغیرهای جمعیت شناختی و ویژگی‌های فردی سرپرست خانوار)، علامت ضرایب در مناطق شهری و روستایی تغییر نکرده و اندازه آن نیز تغییر محسوسی را از خود نشان نمی‌دهد. (جدول‌های ۱ تا ۴ پیوست).

در هیچ یک از این رگرسیون‌ها که برآورد نقطه‌ای از اثر برنامه برای متغیر برنامه دو-دویی بودن یا نبودن در معرض برنامه را گزارش می‌کند از نظر آماری معنی دار نیست. متغیرهای توضیحی کامل کننده رگرسیون تفاضل در تفاضل شامل سن فرد شاغل، وضعیت تأهل، تعداد خانوار سال‌های تحصیل، لگاریتم درآمد غیر کاری (به غیر از یارانه نقدی) نوع فعالیت و محل فعالیت است. به عنوان عوامل طرف تقاضا نیروی کار در این رگرسیون‌های فرم تحويل یافته نرخ بیکاری منطقه‌ای (به تفکیک شهری و روستایی) و نیز لگاریتم درآمد سرانه استانی در این رگرسیون‌ها آورده شده است. برای کنترل مسئله درون‌زایی دستمزد فرد شاغل، رگرسیون‌های (جداول ۵ و ۶ پیوست) با بکارگیری روش متغیر ابزاری و متغیر ابزاری لگاریتم درآمد سرانه بار دیگر برآورد شده و نتایج آن آشکار می‌سازد که بار دیگر اثر برنامه معنی دار نیست. این یافته‌ها نه تنها برای شغل اول بلکه برای شغل دوم نیز (که نتایج برآوردها در جدول ۷ تا ۱۲ پیوست آورده شده است) برقرار می‌باشند. با این حال تقریباً در اغلب مدل‌های برآورده شده شرطی، مخارج کل ماهیانه خانوار، سن و سطح تحصیلات جزء متغیرهایی هستند که اثر معنی دار آماری بر ساعات عرضه نیروی کار دارند.

۵-۲. آزمون روندهای موازی (آزمون پلیس بو)

نتایج گزارش شده در جدول‌های (۱۳ تا ۲۰ پیوست) نتایج رگرسیون‌های پلیس بو برای آزمودن فرضیه روندهای موازی ساعات کار هفتگی برای دو گروه کنترل و برنامه را نشان می‌دهد. در هیچ یک از این رگرسیون‌ها ضریب برآورده شده متغیر حاصل ضربی سیاست و روند زمانی اختلاف

معنی داری از صفر ندارد. از این‌رو فرضیه روندهای موازی برقرار بوده و نتایج به دست آمده از رگرسیون‌های تفاضل در تفاضل از نظر آماری قابل اعتماد است.

۶. خلاصه و نتیجه‌گیری

هدف این مقاله ارزیابی اثر پرداخت یارانه‌های نقدی بر رفتار عرضه نیروی کار سرپرست خانوارهای ایران و نیز همسر آنان است. برای ارزیابی این اثر از تکنیک رگرسیون‌های تفاضل در تفاضل استفاده شد. داده‌های مورد استفاده در آن، داده‌های پیمایش درآمد و هزینه خانوارهای شهری و روستایی بوده و خانوارها به دو گروه برنامه و کنترل تقسیم شدند. تقریباً تمام رگرسیون‌ها نشان دادند که فرض پایه‌ای تعامل شرطی، یعنی استقلال متغیر سیاست از مقدار بالقوه متغیر نتیجه (عرضه ساعات کار) مستقل بوده و در نتیجه یافته‌های پژوهش از نظر آماری قابل اعتماد هستند. از نظر اقتصادی نتایج نشان می‌دهند که پرداخت یارانه‌ها اثر ملموسی نه در مناطق شهری و نه در مناطق روستایی بر رفتار مردم نداشته و به دلیل تنگی‌های مالی مردم این مناطق یارانه دریافتی را صرف امور ضروری زندگی خود نموده‌اند. به عبارت دیگر ازایش درآمد غیرکاری سبب افزایش تقاضا برای فراغت نشده است.

یکی از دغدغه‌های دولت‌های رفاه برای سیاستگذاری در موضوع توزیع یارانه‌های نقدی و نیز کمک‌های نقدی به خانوارها این است که این یارانه به صورت کالایی باشد یا نقدی. اجرای سیاست توزیع یارانه کالایی این مزیت را دارد که به صورت نسبی هدفمند بوده و برای تأمین تغذیه اعضای خانوار، مادران باردار یا مادران دارای کودک، کودکان خانوار و سالمدان اجرا می‌گردد. با این حال اجرای این سیاست پرهزینه، دشوار و گاهی نیز همراه با فساد در اجرا است. اجرای سیاست پرداخت نقدی کم‌هرینه بوده ولی ممکن است برای گروههای آسیب‌پذیر هدفمند نشده و در صورت پرداخت پول به پدر خانواده، این منابع صرف اموری شود که با هدف مورد نظر سیاستگذار فاصله داشته باشد. این نگرانی ناشی از این است که پدر خانواده دارای ترجیحات متفاوتی از دیگر اعضای خانواده باشد. نتایج تحقیق ما آشکار ساخت که بعد از دریافت این یارانه نقدی رفتار تخصیص زمان پدر تغییر نمی‌کند، این بدان معنی است که پول دریافتی صرف امور خانواده شده و تأثیر معنی‌داری بر فراغت پدر ندارد. از این جهت اجرای سیاست کمک به خانوارها با مانعی روبرو نبوده است. روشن است که

اگر پدرها دارای ترجیحات متفاوتی از دیگر اعضای خانواده باشند، باید یارانه‌ها را نقدی کرد یا اینکه به جای پدر، در اختیار مادر قرار گیرد.

جدول‌ها

رگرسیون‌های تفاضل در تفاضل

جدول ۱. رگرسیون تفاضل در تفاضل غیرشرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت‌کار در شغل اول

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
Treatment	-۰/۴۳۴ (۱/۶۰۹)	۱/۰۲۴ (۲/۱۳۰)	-۱/۳۴۸ (۲/۱۴۲)	۱/۷۱۹ (۲/۷۷۱)
Time	-۰/۵۹۴ (۱/۴۴۳)	-۰/۰۹۴۶ (۱/۸۷۳)	-۰/۲۵۳ (۱/۹۸۳)	۳/۱۶۲ (۲/۵۴۳)
treatment*time	-۰/۵۸۲ (۲/۲۷۵)	-۱/۴۳۰ (۳/۰۱۲)	۲/۷۱۱ (۳/۰۳۰)	۲/۴۴۹ (۳/۹۱۹)
Constant	۳۲/۲۳xxx (۱/۰۲۰)	۳۱/۱۴xxx (۱/۳۲۵)	۳۲/۳۸xxx (۱/۴۰۲)	۲۷/۵۱xxx (۱/۷۹۸)
Observations	۱,۷۸۰	۱,۰۳۴	۱,۲۵۶	۶۸۴
R-squared	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	۰/۰۰۱	۰/۰۱۱

Standard errors in parentheses

*** p<0/01, ** p<0/05, * p<0.1

توضیح: Treatment متغیر دودویی، برابر با یک اگر فرد در گروه آزمایش (برنامه) بوده و ۰ برای افرادی که در گروه کنترل قرار داشته باشد. متغیر دودویی Time نیز مقادیر ۰ و ۱ را می‌گیرد و برابر با ۰ در سال مبنای برای همه افراد دو گروه و برابر با ۱ برای سال بعد از سال مبنای است. ضریب برآورده شده متغیر دودویی حاصل ضربایین دو متغیر اثر برنامه است. منفی بودن آن به معنی افزایش ساعت‌کار در سال بعد از اجرای برنامه است، اگرچه این اثر در تحقیق ما اختلاف معنی داری از صفر ندارد.

۵۳ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

جدول ۲. رگرسیون تفاضل در تفاضل غیرشرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural ۲۰۱۰-۲۰۱۱	Rural ۲۰۱۰-۲۰۱۲	Urban ۲۰۱۰-۲۰۱۱	Urban ۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment	.۷۷۹ (۱/۱۱۰)	.۳۰۳ (۱/۴۴۶)	.۸۴۵ (۱/۵۳۷)	.۳۲۶*** (۲/۰۲۳)
time	-.۴۶۶ (۱/۴۰۰)	-.۱۱۳ (۱/۸۲۳)	-.۷۶۰ (۱/۹۶۲)	.۱۳۰ (۲/۵۹۴)
treatment*time	-.۰۵۷۴ (۱/۵۷۰)	-.۰۵۹۲ (۲/۰۴۴)	.۰۵۷۲ (۲/۱۷۴)	-.۰۹۰۵ (۲/۸۶۱)
Constant	.۳۲/۱۳*** (۰/۹۹۰)	.۳۰/۹۸*** (۱/۲۸۹)	.۳۲/۵۸*** (۱/۳۸۷)	.۲۷/۲۳*** (۱/۸۳۴)
Observations	۵,۳۱۲	۳,۱۸۴	۳,۹۵۶	۲,۲۵۰
R-squared	.۰۰۰	.۰۰۱	.۰۰۲	.۰۰۷

Standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۳. رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural ۲۰۱۰-۲۰۱۱	Rural ۲۰۱۰-۲۰۱۲	Urban ۲۰۱۰-۲۰۱۱	Urban ۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment	.۰۶۳۱ (۱/۴۹۱)	.۴۹۴ (۲/۰۶۴)	-.۷۲۴ (۱/۰۵۲)	.۱۶۰۹ (۱/۱۵۷)
time	-۱/۱۵۲ (۱/۲۴۸)	-۱/۳۰۹ (۱/۸۵۰)	.۰۰۶۳۵ (۱/۰۵۵)	.۰۵۸۷ (۱/۶۴۷)

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment*time	۲/۱۴۲ (۱/۶۳۹)	۱/۴۷۲ (۲/۱۲۰)	۲/۲۳۸ (۱/۶۶۸)	۲/۷۴۲ (۱/۹۹۹)
سن	۰/۲۴۵ (۰/۲۳۶)	۰/۱۰۷ (۰/۳۱۳)	-۰/۲۷۴ (۰/۲۴۸)	-۰/۰۶۹۴ (۰/۲۰۳)
وضعیت تأهل=۱	۰/۲۴۷ (۱/۴۱۷)	-۰/۲۳۸ (۳/۷۹۳)	۱/۴۱۳ (۳/۳۴۷)	-۲/۷۱۸ (۴/۰۱۷)
جنسیت=۱	۲/۲۲۰ (۱/۸۰۱)	-۱/۶۱۸ (۴/۲۳۲)	۰/۹۰۸ (۳/۲۸۱)	۵/۳۰۲ (۳/۶۷۷)
بعد خانوار	-۰/۱۳۸ (۰/۲۴۲)	۰/۱۳۴ (۰/۳۲۶)	۰/۱۱۷ (۰/۲۹۵)	-۰/۰۹۱۵ (۰/۳۱۹)
سال‌های تحصیل	-۰/۰۴۱۶ (۰/۱۵۹)	-۰/۲۵۲ (۰/۲۳۰)	-۰/۲۵۰xx (۰/۱۱۹)	-۰/۲۲۲ (۰/۱۳۴)
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	-۰/۳۰۷xxx (۰/۰۸۰۹)	-۰/۲۱۵x (۰/۱۱۲)	-۰/۲۰۴xxx (۰/۰۶۵۲)	-۰/۲۷۱xx (۰/۱۱۸)
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	۷/۳۲۹xx (۳/۰۱۵)	۶/۵۸۴ (۳/۹۰۷)	۸/۰۴۱x (۴/۱۴۹)	۶/۵۵۹xx (۲/۸۴۴)
شاغل در بخش معدن، مزد بگیر	۸/۹۵۹x (۴/۸۵۶)	۸/۸۶۸ (۷/۲۲۱)	۲/۵۴۵ (۶/۸۱۳)	۱۴/۰۰xxx (۴/۵۳۸)
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	۹/۸۰۸xxx (۲/۴۵۳)	۱۱/۲۴xxx (۲/۹۵۰)	۱۱/۶۰xxx (۳/۳۴۵)	۱۵/۷۴xxx (۴/۲۰۸)
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	۱۵/۳۹xxx (۲/۴۵۳)	۱۷/۳۸xxx (۲/۹۵۰)	۱۱/۱۲xxx (۳/۳۴۵)	۱۱/۷۵xxx (۴/۲۰۸)

۵۵ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
شاعل در بخش ساختمان، مزد بگیر	۲۰۱۰-۲۰۱۱ (۲/۸۳۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ (۳/۱۵۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ (۳/۴۳۳)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ (۳/۴۵۱)
خود اشتغال در بخش کشاورزی	-۱۲/۲۵xxx (۲/۵۱۲)	-۱۵/۰۰xxx (۲/۶۹۱)	-۹/۱۸۷xxx (۱/۴۵۲)	-۷/۱۵۴xxx (۲/۵۵۷)
خود اشتغال در بخش صنعت	-۸/۴۳۲xxx (۲/۴۳۴)	-۷/۷۸۸xx (۲/۹۷۳)	-۱۴/۹۹xxx (۳/۸۲۵)	-۱۰/۶۷xx (۴/۰۳۱)
خود اشتغال در بخش خدمات	۱/۲۳۵ (۳/۳۶۳)	۱/۵۷۵ (۳/۵۷۸)	۷/۰۸۳ (۴/۸۸۷)	۱۳/۱۷xx (۶/۳۱۲)
خود اشتغال در بخش ساختمان	۲/۸۲۷ (۳/۰۹۳)	۴/۱۵۶ (۳/۲۰۶)	۴/۶۵۹ (۳/۷۰۲)	۶/۳۵۸ (۳/۷۸۷)
نرخ بیکاری در استان محل زندگی	-۶/۲۸۶x (۳/۲۱۲)	-۱۷/۱۹xx (۶/۲۴۲)	-۹/۸۱۱xx (۴/۶۹۳)	-۱۱/۵۱xxx (۴/۰۳۹)
لگاریتم دستمزد هفتگی	۲/۲۰۹xxx (۰/۱۸۴)	۲/۰۵۸xxx (۰/۲۴۸)	۲/۰۵۹xxx (۰/۲۲۴)	۲/۰۵۱xxx (۰/۲۶۹)
لگاریتم تولید خالص داخلی سرانه در استان	-۱/۳۱۲ (۱/۸۲۱)	-۰/۰۵۷۷ (۱/۶۴۳)	-۰/۰۹۶۱ (۱/۰۱۹)	-۲/۱۶۳ (۱/۴۲۲)
Constant	۱۷/۳۶ (۲۵/۳۱)	۱۴/۴۶ (۲۴/۵۴)	۱۵/۷۰ (۱۱/۰۹)	-۱۵/۸۶ (۱۷/۵۲)
Observations	۱.۷۸۰	۱.۰۳۴	۱.۲۵۶	۶۸۴

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
VARIABLES	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
R-squared	.۴۹۲	.۴۷۱	.۷۱۲	.۷۴۹

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

توضیح: Treatment متغیر دودویی، برابر با یک اگر فرد در گروه آزمایش (برنامه) بوده و ۰ برای افرادی که در گروه کنترل قرار داشته باشد. متغیر دودویی Time نیز مقدار ۰ و ۱ را می‌گیرد و برابر با ۰ در سال مبنا برای همه افراد دو گروه و برابر با ۱ برای سال بعد از سال مبنا است. ضربی برآورده شده متغیر دودویی حاصل ضرب این دو متغیر اثر برنامه است. منفی بودن آن به معنی افزایش ساعات کار در سال بعد از اجرای برنامه است، اگرچه این اثر در تحقیق ما اختلاف معنی داری از صفر ندارد. متغیرهای بعض اقتصادی فرد شاغل دودویی هستند وضعیت تأهل ۱ برای فرد متاهل و صفر برای فرد مجرد (هرگز ازدواج نکرده، طلاق گرفته یا همسر فوت شده). جنسیت ۱ برای مرد و صفر برای زن.

جدول ۴. رگرسیون تفاضل در تقابل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
VARIABLES	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment	.۴۲۴ (.۲۴۳)	.۵۹۴x (.۳۷۲)	.۹۶۴ (.۰۰۶)	.۳۹۱xx (.۰۴۷)
time	-۱/۴۲۰ (.۱۷۷)	-۱/۳۷۹ (.۶۴۲)	.۱۰۸ (.۰۱۵)	.۶۲۹ (.۵۲۸)
treatment*time	۱/۳۶۷ (.۰۳۲)	.۵۷۸ (.۸۱۹)	.۸۳۹ (.۰۱۸)	.۱۶۳ (.۵۷۴)
سن	.۰/۰۷۳۷ (.۱۱۶)	.۰/۱۰۲ (.۱۷۹)	-.۰/۱۲۲ (.۱۶۹)	.۰/۰۰۶۷۹ (.۱۴۸)
وضعیت تأهل=۱	.۰/۰۶۲۴	.۰/۲۴۷	.۰/۶۶۹x	.۰/۲۳۸

۵۷ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
جنسیت=۱	(۱/۱۴۸)	(۲/۰۲۰)	(۰/۹۷۹)	(۱/۴۳۴)
بعد خانوار	۱/۹۲۷	۰/۵۶۰	۰/۸۲۸	۲/۲۲۵xx
سال‌های تحصیل	(۱/۱۷۲)	(۲/۳۹۸)	(۰/۸۷۲)	(۱/۰۴۶)
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	-۰/۲۱۳	۰/۰۹۵۶	-۰/۰۱۸۴	-۰/۱۷۰
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	(۰/۲۱۴)	(۰/۲۷۶)	(۰/۲۲۴)	(۰/۲۶۱)
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	-۰/۰۹۹۴	-۰/۱۴۵	-۰/۱۹۵xxx	-۰/۳۰۳xxx
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	(۰/۱۱۳)	(۰/۱۲۶)	(۰/۰۶۰۲)	(۰/۰۶۵۵)
شاغل در بخش ساختمان، مزد بگیر	-۰/۲۵۴xxx	-۰/۲۵۳xxx	-۰/۲۲۰xxx	-۰/۲۷۹xxx
خود اشتغال در بخش کشاورزی	(۰/۰۵۸۹)	(۰/۰۶۵۸)	(۰/۰۵۱۰)	(۰/۰۷۲۹)
شاغل در بخش خدمات	۶/۹۵۴xxx	۸/۴۹۹xxx	۴/۸۸۳	۶/۱۸۸xx
شاغل در بخش صنعت	(۱/۶۴۵)	(۱/۸۴۴)	(۳/۲۶۸)	(۲/۶۱۳)
شاغل در بخش خدمات	۱۴/۲۰xxx	۱۸/۱۲xxx	۲/۳۰۴	۷/۵۶۸xx
شاغل در بخش ساختمان	(۳/۰۸۵)	(۴/۱۹۲)	(۳/۵۳۱)	(۳/۰۳۵)
شاغل در بخش صنعت	۱۱/۳۱xxx	۱۴/۴۹xxx	۸/۶۷۸xxx	۹/۱۶۲xxx
شاغل در بخش خدمات	(۱/۸۱۶)	(۱/۹۴۶)	(۲/۷۶۲)	(۳/۰۰۸)
شاغل در بخش ساختمان	۱۳/۱۲xxx	۱۵/۷۰xxx	۷/۴۰۲xxx	۸/۴۷۶xxx
شاغل در بخش کشاورزی	(۱/۸۶۹)	(۱/۷۲۹)	(۲/۶۷۱)	(۲/۲۹۱)
شاغل در بخش خدمات	-۱۰/۲۵xxx	-۱۲/۱۹xxx	-۸/۸۰۳xxx	-۸/۱۴۶xxx
خود اشتغال در بخش کشاورزی	(۱/۴۲۴)	(۱/۵۳۵)	(۱/۰۴۸)	(۱/۳۸۱)

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
خود اشتغال در بخش صنعت	(۲/۱۲۷)	(۲/۶۰۷)	(۳/۷۴۵)	(۲/۱۵۰)
خود اشتغال در بخش خدمات	-۱/۳۶۹ (۲/۵۴۶)	۱/۳۶۶ (۳/۲۱۵)	۱/۷۲۸ (۳/۵۸۱)	۳/۹۰۲ (۳/۳۸۲)
خود اشتغال در بخش ساختمان	۲/۹۸۰*	۵/۷۳۰**	۲/۱۷۹ (۳/۳۳۲)	۳/۵۳۳ (۲/۹۶۳)
نرخ بیکاری در استان محل زندگی	-۱/۶۷۳ (۲/۸۱۰)	-۹/۸۹۹*** (۲/۷۲۲)	-۸/۱۲۸*** (۱/۸۶۰)	-۱۱/۴۷*** (۲/۳۳۷)
لگاریتم دستمزد هفتگی	۰/۰۴۰۱ (۰/۱۵۶)	۰/۲۱۱ (۰/۱۹۸)	-۰/۰۸۲۲ (۰/۰۸۶۴)	-۰/۰۴۱۸ (۰/۱۴۰)
لگاریتم تولید خالص داخلی سرانه در استان	۲/۲۲۳*** (۰/۱۴۸)	۱/۹۵۷*** (۰/۱۸۹)	۲/۸۴۰*** (۰/۲۰۶)	۲/۶۱۸*** (۰/۱۶۵)
Constant	۶/۲۰۵ (۱۶/۱۱)	۷/۹۸۱ (۱۴/۵۷)	۱۳/۵۱ (۱۰/۶۲)	-۰/۵۴۳ (۱۲/۸۴)
Observations	۵۰۳۱۲	۳۰۱۸۴	۳۰۹۵۶	۲۰۲۵۰
R-squared	۰/۴۶۲	۰/۴۳۶	۰/۶۹۲	۰/۷۱۵

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

۵۹ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

جدول ۵. رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی به روش (IV)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای
فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
Log_wage_week1	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment	-۱/۴۸۳	۵/۳۲۹	-۰/۶۹۵	۱/۹۴۳
time	-۲/۸۹۳	۱/۲۳۰	۰/۰۳۹۴	۳/۵۲۰
treatment*time	۸/۰۱۹	-۵/۵۳۸	۲/۳۲۱	-۴/۵۱۷
سن	۰/۴۸۷	۰/۲۵۴	-۰/۲۸۲	۰/۰۵۰۴
وضعیت تأهل=۱	-۵/۱۲۷	۵/۳۱۷	۱/۴۱۲	-۳/۴۷۱
جنسیت=۱	۲۵/۶۱	-۲۰/۵۹	۱/۰۰۳	۴/۷۴۸
بعد خانوار	۱/۵۴۹	-۰/۱۸۶۹	۰/۱۴۸	-۰/۶۱۵
سال‌های تحصیل	-۰/۲۷۹	-۰/۱۲۷	-۰/۲۴۳*	-۰/۵۹۲
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	-۱/۳۸۴	-۱/۱۷۳	-۰/۲۲۳	-۰/۴۸۲
شاغل در بخش	۳۳/۴۰	-۱۲/۴۸	۹/۲۰۹	-۳۳/۳۵

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
کشاورزی، مzd بگیر				
شاغل در بخش معدن، مzd بگیر	۸۱/۵۳ (۱۴۱/۳)	-۳۸/۱۱ (۲۴۵/۷)	۳/۸۷۴ (۱۴/۹۰)	-۶۷/۳۴ (۷۹/۹۶)
شاغل در بخش صنعت، مzd بگیر	۶۷/۰۷ (۱۰۹/۲)	-۳۰/۷۰ (۲۲۱/۰)	۱۳/۱۱ (۱۶/۵۹)	-۵۲/۰۳ (۶۶/۸۸)
شاغل در بخش خدمات، مzd بگیر	۷۹/۳۲ (۱۲۴/۳)	-۳۰/۳۸ (۲۵۱/۲)	۱۲/۷۶ (۱۷/۹۶)	-۵۸/۵۵ (۶۸/۶۷)
شاعل در بخش ساختمان، مzd بگیر	-۳۷/۱۶ (۴۷/۵۷)	۶/۳۱۲ (۱۱۲/۱)	-۹/۴۷۰*** (۳/۴۸۵)	-۱/۳۳۸ (۷/۴۱۸)
خود اشتغال در بخش کشاورزی	۶۳/۲۱ (۱۳۷/۶)	-۶۴/۰۳ (۲۹۷/۳)	-۱۳/۱۹ (۱۹/۳۰)	-۸۵/۸۸ (۷۲/۶۰)
خود اشتغال در بخش صنعت	۸۷/۷۲ (۱۶۶/۴)	-۶۱/۱۷ (۳۳۱/۳)	۹/۰۰۷ (۲۱/۹۳)	-۷۵/۷۰ (۸۴/۵۶)
خود اشتغال در بخش خدمات	۹۰/۹۹ (۱۷۰/۳)	-۶۴/۸۰ (۳۶۴/۰)	۶/۷۴۱ (۲۲/۲۹)	-۸۲/۷۲ (۸۷/۰۸)
خود اشتغال در بخش ساختمان	-۱/۰۲۵ (۱۱/۸۰)	-۱۷/۵۱*** (۵/۳۹۹)	-۹/۷۲۴** (۴/۷۳۱)	-۱۷/۸۲** (۷/۶۳۱)
نرخ بیکاری در استان محل زندگی	-۰/۰۵۰۷ (۰/۰۵۰۷)	۰/۴۴۷ (۰/۴۴۷)	-۰/۱۷۵ (۰/۱۷۵)	۰/۵۵۸ (۰/۵۵۸)

۶۱ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
VARIABLES	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
	(۰/۴۴۴)	(۱/۰۵۷)	(۰/۱۵۴)	(۰/۶۸۸)
Constant	۲۱/۶۴	-۲۸/۰۲	۱۵/۱۴xx	-۱۵/۲۸
	(۳۴/۲۸)	(۱۹۳/۳)	(۷/۳۳۴)	(۲۵/۹۶)
Observations	۱.۷۸۰	۱.۰۰۳۴	۱.۲۵۶	۶۸۴
R-squared	۰/۴۵۲	۰/۳۷۱	۰/۷۱۱	۰/۳۱۶

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۶ رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی به روش (IV)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت‌های کار در شغل اول

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
VARIABLES	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment	۰/۴۲۴	۲/۰۹۹x	۰/۰۹۶۴	۲/۳۹۱xx
	(۱/۲۴۳)	(۱/۳۷۲)	(۱/۰۰۶)	(۱/۰۴۷)
time	-۱/۴۲۰	-۱/۳۷۹	۰/۱۰۸	۱/۶۲۹
	(۱/۱۷۷)	(۱/۶۴۲)	(۱/۰۱۵)	(۱/۵۲۸)
treatment*time	۱/۳۶۷	۰/۵۷۸	۰/۸۳۹	۰/۱۶۴
	(۱/۰۳۲)	(۱/۸۱۹)	(۱/۰۱۸)	(۱/۵۷۴)
سن	۰/۰۷۳۷	۰/۱۰۲	-۰/۱۲۲	۰/۰۰۶۷۹
	(۰/۱۱۶)	(۰/۱۷۹)	(۰/۱۶۹)	(۰/۱۴۸)
وضعیت تأهل=۱	۰/۰۶۲۴	۱/۲۴۷	۱/۶۶۹x	۰/۲۳۸
	(۱/۱۴۸)	(۲/۰۲۰)	(۰/۹۷۹)	(۱/۴۳۳)
جنسیت=۱	۱/۹۲۷	۰/۵۶۰	۰/۸۲۸	۲/۲۲۵xx

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
بعد خانوار	(۱/۱۷۲)	(۲/۳۹۸)	(۰/۸۷۲)	(۱/۰۴۶)
سال‌های تحصیل	-۰/۲۱۳ (۰/۲۱۴)	+۰/۰۹۵۶ (۰/۲۷۶)	-۰/+۱۸۴ (۰/۲۲۴)	-۰/۱۷۰ (۰/۲۶۱)
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	-۰/۰۹۹۴ (۰/۱۱۳)	-۰/۱۴۵ (۰/۱۲۶)	-۰/۱۹۵*** (۰/۰۶۰۲)	-۰/۳۰۳*** (۰/۰۶۵۵)
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	-۰/۲۵۴*** (۰/۰۵۸۹)	-۰/۲۵۳*** (۰/۰۶۵۸)	-۰/۲۲۰*** (۰/۰۵۱۰)	-۰/۲۷۹*** (۰/۰۷۲۹)
شاغل در بخش معدن، مزد بگیر	۶/۹۵۴*** (۱/۶۴۵)	۸/۴۹۹*** (۱/۸۴۴)	۴/۸۸۳ (۳/۲۶۸)	۶/۱۸۸** (۲/۶۱۳)
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	۱۴/۲۰*** (۳/۰۸۵)	۱۸/۱۲*** (۴/۱۹۲)	۲/۳۰۴ (۳/۰۵۳۱)	۷/۵۶۸** (۳/۰۳۵)
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	۱۱/۳۱*** (۱/۸۱۶)	۱۴/۴۹*** (۱/۹۴۶)	۸/۶۷۸*** (۲/۷۶۲)	۹/۱۶۲*** (۳/۰۰۸)
شاغل در بخش ساختمان، مزد بگیر	۱۳/۱۲*** (۱/۸۶۹)	۱۵/۷۰*** (۱/۷۲۹)	۷/۴۰۲*** (۲/۶۷۱)	۸/۴۷۶*** (۲/۲۹۱)
خود اشتغال در بخش کشاورزی	-۱۰/۲۵*** (۱/۴۲۴)	-۱۲/۱۹*** (۱/۰۵۳۵)	-۸/۸۰۳*** (۱/۰۴۸)	-۸/۱۴۶*** (۱/۳۸۱)
خود اشتغال در بخش	-۶/۸۳۴*** (۲/۱۲۷)	-۴/۵۷۶* (۲/۶۰۷)	-۱۳/۰۲*** (۲/۷۴۵)	-۱۱/۸۷*** (۲/۱۵۰)
خود اشتغال در بخش	-۱/۳۶۹	۱/۳۶۶	۱/۷۲۸	۳/۹۰۲

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
صنعت				
خود اشتغال در بخش خدمات	(۲/۵۴۶)	(۳/۲۱۵)	(۳/۵۸۱)	(۳/۳۸۲)
	۲/۹۸۰*	۵/۷۳۰**	۲/۱۷۹	۳/۵۳۳
	(۱/۷۰۰)	(۲/۲۱۲)	(۳/۳۴۲)	(۲/۹۶۳)
خود اشتغال در بخش ساختمان	-۱/۶۷۳	-۹/۸۹۹***	-۸/۱۲۸***	-۱۱/۴۷***
	(۲/۸۱۰)	(۲/۷۲۲)	(۱/۸۶۰)	(۲/۳۳۷)
نرخ بیکاری در استان محل زندگی	۰/۰۴۰۱	۰/۲۱۱	-۰/۰۸۲۲	-۰/۰۴۱۸
	(۰/۱۵۶)	(۰/۱۹۸)	(۰/۰۸۶۴)	(۰/۱۴۰)
لگاریتم دستمزد هفتگی	۲/۲۲۳***	۱/۹۵۷***	۲/۸۴۰***	۲/۶۱۸***
	(۰/۱۴۸)	(۰/۱۸۹)	(۰/۲۰۶)	(۰/۱۶۵)
لگاریتم تولید خالص داخلی سرانه در استان	۰/۰۳۱۱	-۰/۴۷۶	-۰/۴۱۰	-۰/۶۸۹
	(۱/۳۶۶)	(۱/۲۲۲)	(۰/۹۹۴)	(۱/۱۵۶)
Constant	۶/۲۰۵	۷/۹۸۱	۱۳/۵۱	-۰/۵۴۳
	(۱۶/۱۱)	(۱۴/۵۷)	(۱۰/۶۲)	(۱۲/۸۴)
Observations	۵,۳۱۲	۳,۱۸۴	۳,۹۵۶	۲,۲۵۰
R-squared	.۴۶۲	.۴۳۶	.۶۹۲	.۷۱۵

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۷. رگرسیون تفاضل در تقابل غیر شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
treatment	. / .۵۷۵ (. / .۳۸۰)	-. / .۱۲۲ (. / .۴۸۰)	-. / .۱۷۳ (. / .۱۹۶)	. / .۲۵۳ (. / .۲۷۶)
time	. / .۶۴۳* (. / .۳۴۱)	. / .۵۵۲ (. / .۴۲۲)	-. / .۱۴۲ (. / .۱۸۲)	. / .۲۱۲ (. / .۲۵۳)
treatment*time	-. / .۹۲۶ (. / .۵۳۸)	. / .۳۵۳ (. / .۶۷۸)	. / .۰۵۲۸ (. / .۲۷۸)	-. / .۳۴۴ (. / .۳۹۰)
Constant	. / .۹۲۳*** (. / .۲۴۱)	. / .۹۷۲*** (. / .۲۹۸)	. / .۳۶۲** (. / .۱۲۹)	. / .۲۵۳ (. / .۱۷۹)
Observations	۱.۷۸۰	۱.۰۰۴	۱.۲۵۶	۶۸۴
R-squared	. / .۰۰۳	. / .۰۰۴	. / .۰۰۲	. / .۰۰۲

Standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۸. رگرسیون تفاضل در تقابل غیر شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
treatment	. / .۴۳۲ (. / .۲۹۱)	. / .۳۷۳ (. / .۳۹۶)	-. / .۰۲۱ (. / .۱۷۴)	. / .۲۰۰ (. / .۲۴۹)
time	. / .۷۰۵* (. / .۳۶۷)	. / .۵۱۵ (. / .۴۹۹)	-. / .۱۳۹ (. / .۲۲۲)	. / .۲۱۰ (. / .۳۲۰)

treatment*time	-0/207 (-0/412)	0/446 (0/560)	0/203 (0/246)	-0/249 (0/352)
Constant	0/901*** (0/260)	0/966*** (0/353)	0/354** (0/157)	0/250 (0/226)
Observations	50,312	30,184	30,956	20,250
R-squared	0/003	0/006	0/000	0/000

Standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۹. رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	2010-2011	2010-2012	2010-2011	2010-2012
treatment	0/0896 (0/251)	0/369 (0/237)	0/0997 (0/114)	0/140 (0/113)
time	0/117 (0/251)	0/409 (0/382)	0/0657 (0/0999)	0/153 (0/223)
treatment*time	-0/0719 (-0/389)	-0/451 (-0/485)	-0/113 (0/0816)	-0/337 (0/231)
سن	-0/0403 (-0/0568)	0/0511 (0/0547)	-0/00441 (0/0413)	-0/00186 (0/0283)
وضعیت تأهل=1	-0/158 (0/0562)	0/0165 (0/0429)	-0/0593 (0/0728)	-0/114 (0/129)
مالکیت منزل=1	-0/0866 (0/0535)	-0/0515 (0/0501)	-0/0155 (0/0175)	-0/0725 (0/0111)
جنسیت=1	-0/0866 (0/0535)	-0/0515 (0/0501)	-0/0155 (0/0175)	-0/0725 (0/0111)

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
بعد خانوار	(۰/۰۵۳۵)	(۰/۰۵۰۱)	(۰/۰۱۷۵)	(۰/۰۱۱۱)
سال‌های تحصیل	۰/۰۳۰۵	۰/۰۳۱۸	-۰/۰۱۸۰	-۰/۰۳۷۱
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	(۰/۰۶۵۶)	(۰/۰۷۴۸)	(۰/۰۲۵۵)	(۰/۰۲۳۱)
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	۰/۰۱۸۴	-۰/۰۰۸۶۵	۰/۰۰۳۸۶	-۰/۰۰۲۶۰
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	(۰/۰۲۷۸)	(۰/۰۲۶۹)	(۰/۰۰۹۰۱)	(۰/۰۱۰۱)
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	-۰/۰۱۳۳	-۰/۰۴۵۴	-۰/۰۱۳۷	۰/۰۱۰۴
شاغل در بخش خدمت، مزد بگیر	(۰/۰۱۸۹)	(۰/۰۲۷۷)	(۰/۰۱۲۸)	(۰/۰۱۵۱)
شاغل در بخش ساختمان، مزد بگیر	۳/۸۹۶***	۴/۰۴۴***	۰/۰۵۳۳	۱/۹۳۱*
خود اشتغال در بخش کشاورزی	(۱/۲۰۴)	(۱/۳۸۴)	(۰/۹۹۱)	(۱/۰۷۲)
خود اشتغال در بخش خدمات	۲/۴۷۲***	۱/۴۳۴	۰/۴۱۳	۰/۵۶۴
شاغل در بخش صنعت	(۰/۰۶۰۸)	(۱/۰۹۶)	(۰/۰۲۵۳)	(۰/۰۳۴۷)
شاغل در بخش ساختمان	۳/۳۱۴***	۳/۰۵۶***	۱/۴۱۲	۱/۰۵۷۳**
شاغل در بخش خدمت	(۰/۰۵۷۶)	(۰/۰۶۵۱)	(۱/۰۱۷)	(۰/۰۶۴۰)
شاغل در بخش ساخته، مزد بگیر	۲/۴۱۲***	۲/۱۰۰***	۰/۰۵۴۶*	۰/۰۶۵۱
شاغل در بخش ساختمان، مزد بگیر	(۰/۰۶۲۲)	(۰/۰۷۴۰)	(۰/۰۳۰۲)	(۰/۰۳۹۵)
خود اشتغال در بخش خدمت	(۰/۰۷۱۱)	۱/۳۴۲**	-۰/۰۲۱۳	۰/۰۰۶۵۵
خود اشتغال در بخش خدمات	(۰/۰۵۳۵)	(۰/۰۵۷۵)	(۰/۰۱۵۹)	(۰/۰۱۰۳)
خود اشتغال در بخش صنعت	۲/۴۸۹***	۲/۰۲۷***	۰/۰۲۱۸*	۰/۰۴۱۹
خود اشتغال در بخش ساخته	(۰/۰۶۲۴)	(۰/۰۵۱۸)	(۰/۰۱۱۶)	(۰/۰۵۲۷)
خود اشتغال در بخش خدمات	۳/۳۱۴*	۵/۰۹۵۷*	۱/۰۰۶۶	۰/۰۶۴۲*

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
صنعت				
خود اشتغال در بخش خدمات	(۱/۹۳۰)	(۲/۹۲۶)	(۰/۷۷۳)	(۰/۳۵۱)
	۲/۳۳۱***	۲/۵۷۵***	۰/۶۰۵	۰/۸۶۰*
	(۰/۷۷۰)	(۰/۸۶۹)	(۰/۴۳۸)	(۰/۴۷۵)
خود اشتغال در بخش ساختمان	-۰/۸۰۰	-۰/۸۹۶	-۰/۵۳۴	-۰/۲۶۸
	(۰/۶۷۸)	(۰/۶۸۴)	(۰/۴۵۹)	(۰/۳۰۸)
نرخ بیکاری در استان محل زندگی	۰/۰۱۸۵	۰/۰۰۷۷۱	۰/۰۱۱۰	۰/۰۱۶۲
	(۰/۰۵۳۸)	(۰/۰۶۵۳)	(۰/۰۰۸۸۹)	(۰/۰۱۵۷)
لگاریتم دستمزد هفتگی	۰/۹۳۲***	۰/۸۳۹***	۰/۹۱۰***	۱/۰۵۹***
	(۰/۱۲۹)	(۰/۱۲۵)	(۰/۲۴۴)	(۰/۲۱۶)
لگاریتم تولید خالص داخلی سرانه در استان	-۰/۳۹۸	-۰/۰۶۹۵	-۰/۱۰۴	-۰/۰۱۹۴
	(۰/۳۰۹)	(۰/۳۴۱)	(۰/۰۹۲۴)	(۰/۰۶۶۲)
Constant	۳/۱۸۱	-۳/۲۶۲	۰/۷۷۲	-۰/۸۹۵
	(۴/۲۶۷)	(۴/۶۱۱)	(۱/۵۵۲)	(۰/۸۸۷)
Observations	۱,۷۸۰	۱,۰۳۴	۱,۲۵۶	۶۸۴
R-squared	.۴۶۴	.۴۶۸	.۳۹۹	.۶۲۴

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

توضیح: مالکیت منزل یک متغیر دو دویی است و برابر ۱ است اگر فرد مالک محل سکونت فعلی خود باشد و ۰ در غیر این صورت.

جدول ۱۰. رگرسیون تفاضل در تقاض شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
treatment	. / .۵۲۵ (. / ۲۱۶)	. / .۴۳۵x (. / ۲۲۱)	. / .۶۶۹ (. / ۱۲۴)	. / .۲۸۷ (. / ۰۹۲۳)
time	. / .۲۲۲ (. / ۲۶۰)	. / .۴۳۰ (. / ۳۸۴)	. / .۴۴۵ (. / ۱۰۵)	. / .۲۶۵ (. / ۲۴۰)
treatment*time	. / .۰۰۳۷۶ (. / ۲۸۲)	- . / .۲۷۳ (. / ۴۰۸)	- . / .۰۹۰۶ (. / ۱۲۶)	- . / .۱۹۲ (. / ۲۵۵)
سن	- . / .۲۰۹ (. / .۳۸۰)	- . / .۳۵۳ (. / .۳۹۴)	- . / .۱۵۴ (. / .۳۰۹)	. / .۰۰۲۷۸ (. / .۵۲۴)
وضعیت تأهل=۱	- . / .۲۴۶ (. / ۳۶۲)	- . / .۵۶۵x (. / ۳۰۳)	- . / .۳۶۵ (. / ۲۱۹)	- . / .۱۱۱ (. / .۷۴۲)
جنسیت=۱	- . / .۸۳۷xx (. / ۳۳۰)	- . / .۳۲۰ (. / ۳۸۹)	- . / .۳۳۴ (. / ۱۰۱)	- . / .۲۷۶xx (. / ۱۳۰)
بعد خانوار	- . / .۰۴۱۸ (. / ۰۴۰۳)	- . / .۰۰۰۳۰۱ (. / ۰۴۵۵)	. / .۱۵۸ (. / ۰۱۵۹)	- . / .۰۰۵۵۸ (. / ۰۳۲۰)
سال‌های تحصیل	- . / .۰۰۲۰۱ (. / ۰۲۰۸)	. / .۰۰۳۶۲ (. / ۰۲۰۷)	- . / .۰۰۴۷۳ (. / ۰۰۹۵۸)	. / .۰۰۷۲۸ (. / ۰۱۰۰)
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	. / .۰۱۸۶ (. / ۱۰۹)	. / .۰۳۷۵ (. / ۱۱۴)	. / .۰۲۴۶ (. / ۱۷۱)	. / .۰۱۴۹ (. / ۱۸۶)
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	. / .۲۰۲xx (. / ۷۷۴)	. / .۵۳۶xxx (. / ۹۰۶)	. / .۶۲۶ (. / ۶۴۱)	. / .۲۱۶ (. / ۸۷۴)

۶۹ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
شاغل در بخش معدن، مزد بگیر	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۳/۱۷۹*** (۱/۰۰۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۲/۶۱۴* (۱/۳۰۳)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۷۲۷* (۰/۴۲۵)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۲/۳۸۷ (۱/۸۶۲)
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۳/۴۲۴*** (۰/۸۰۷)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۳/۲۹۱*** (۰/۸۲۶)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۱/۳۳۴ (۰/۸۹۳)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۴۷۱ (۰/۵۱۶)
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۲/۵۸۷*** (۰/۵۵۱)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۳/۱۹۷*** (۰/۶۷۵)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۹۲۹** (۰/۴۴۳)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۶۸۳** (۰/۳۲۱)
شاغل در بخش ساختمان، مزد بگیر	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۲۶۶ (۰/۴۲۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ -۰/۱۱۶ (۰/۵۹۳)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ -۰/۰۸۸۸ (۰/۱۶۸)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۲۹۴ (۰/۱۹۵)
خود اشتغال در بخش کشاورزی	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۲/۴۶۰*** (۰/۴۷۹)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۲/۴۲۵*** (۰/۴۰۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۶۵۲ (۰/۴۰۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۱/۰۴۵*** (۰/۳۴۴)
خود اشتغال در بخش صنعت	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۱/۶۵۰ (۱/۱۹۷)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۳/۶۷۲** (۱/۵۳۷)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۱/۵۴۱ (۰/۹۹۰)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۱/۰۰۵ (۰/۸۳۲)
خود اشتغال در بخش خدمات	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۲/۲۶۸*** (۰/۶۷۱)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۲/۶۸۲*** (۰/۶۴۲)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۸۵۴ (۰/۵۱۲)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۵۸۵ (۰/۳۹۸)
خود اشتغال در بخش ساختمان	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۴۴۹ (۰/۶۲۴)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۷۲۸ (۰/۹۶۷)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ -۰/۱۵۴ (۰/۳۸۵)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۳۳۴ (۰/۳۰۲)
نرخ بیکاری در استان محل زندگی	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۰۱۲۷ (۰/۰۲۸۸)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۰۲۱۰ (۰/۰۴۰۵)	۲۰۱۰-۲۰۱۱ -۰/۰۰۵۱۵ (۰/۰۰۷۱۶)	۲۰۱۰-۲۰۱۲ -۰/۰۱۷۸ (۰/۰۱۴۸)
لگاریتم دستمزد هفتگی	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۹۶۹***	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۱/۰۱۵***	۲۰۱۰-۲۰۱۱ ۰/۹۳۶***	۲۰۱۰-۲۰۱۲ ۰/۸۴۴***

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
VARIABLES	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
لگاریتم تولید خالص داخلی سرانه در استان	(۰/۰۷۹۵)	(۰/۱۰۱)	(۰/۱۱۵)	(۰/۱۲۸)
Constant	-۰/۳۸۴۶	-۰/۱۷۵	-۰/۰۷۳۰	-۰/۱۱۱
Observations	(۰/۲۲۰)	(۰/۲۳۸)	(۰/۱۱۸)	(۰/۱۰۳)
R-squared	۳/۱۴۹	۰/۰۷۳۵	-۰/۰۴۸۶	۰/۹۰۱
	(۲/۴۴۹)	(۲/۳۷۴)	(۱/۵۶۸)	(۱/۶۱۱)
	۵۰.۳۱۲	۳۰.۱۸۴	۳۰.۹۵۶	۲۰.۲۵۰
	۰/۴۹۷	۰/۰۵۲۵	۰/۰۴۱۷	۰/۰۴۳۰

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۱. رگرسیون تفاضل در تقابل شرطی به روش (IV)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای
فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت‌کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
VARIABLES	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
لگاریتم دستمزد هفتگی در شغل دوم	۰/۱۲۱	۰/۰۵۷۴	۲/۲۷۶	۰/۰۳۵۳
treatment	(۰/۰۵۴۸)	(۱/۰۲۹۳)	(۱/۰۵۸۹)	(۲/۰۴۳۷)
Time	۰/۰۰۵۴۵	۰/۰۲۵۰	۰/۰۳۸۲	۰/۰۱۱۸
	(۰/۰۲۳۳)	(۰/۰۶۷۹)	(۰/۰۳۹۴)	(۰/۰۲۱۸)
treatment*time	۰/۰۰۱۹۶	۰/۰۳۷۳	۰/۰۳۰۳	۰/۰۱۱۴
	(۰/۰۲۶۱)	(۰/۰۳۲۵)	(۰/۰۴۱۷)	(۰/۰۲۷۵)
	-۰/۰۰۳۷۰	-۰/۰۳۰۴	-۰/۰۱۶۸	-۰/۰۴۷۰
	(۰/۰۴۰۱)	(۰/۰۸۵۲)	(۰/۰۲۴۳)	(۰/۰۴۵۲)

۷۱ اثر پرداخت غیرمشروط یارانه‌های نقدی بر تخصیص زمان خانوارها...

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
سن	-۰/۰۴۷۶ (۰/۰۶۲۸)	۰/۰۴۷۶ (۰/۰۶۰۲)	-۰/۰۱۴۲ (۰/۰۶۰۷)	-۰/۰۱۴۳ (۰/۰۶۰۷)
وضعیت تأهل=۱	-۰/۱۹۴ (۰/۷۱۱)	۰/۱۸۵ (۰/۸۷۹)	-۰/۰۴۸۰ (۰/۱۵۸)	-۰/۲۲۳ (۰/۴۴۰)
مالکیت منزل=۱	۰/۰۵۲۶ (۰/۰۵۵۵)	۰/۰۳۶۵ (۰/۰۴۵۱)	۰/۰۱۷۵ (۰/۰۴۲۵)	۰/۰۱۹۸ (۰/۰۲۱۱)
جنسیت=۱	-۱/۴۳۷x (۰/۰۸۶۵)	-۰/۰۶۸۱ (۰/۰۱۷)	۰/۰۲۷۴ (۰/۰۴۸۴)	-۰/۰۲۱۷ (۰/۰۵۲۰)
بعد خانوار	-۰/۰۰۵۳۰ (۰/۰۶۱۳)	۰/۰۱۴۸ (۰/۰۹۳۶)	۰/۰۹۴۶ (۰/۰۱۵۷)	-۰/۰۷۷۶ (۰/۰۱۵۵)
سال‌های تحصیل	۰/۰۶۱۰ (۰/۰۴۲۱)	-۰/۰۰۴۲۳ (۰/۰۰۲۲۵)	۰/۰۱۴۹ (۰/۰۰۲۲۹)	۰/۰۰۵۸۱ (۰/۰۰۳۲۶)
لگاریتم درآمدهای غیرکاری	۰/۰۷۰۴ (۰/۰۳۳۲)	۰/۰۵۷۵ (۰/۰۷۲۱)	-۰/۰۳۸۷ (۰/۰۶۴۹)	۰/۰۰۵۷۵ (۰/۰۹۱۴)
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	۶/۲۵۵xxx (۲/۰۲۳۴)	۴/۷۲۲ (۳/۰۸۰۰)	-۱/۶۴۲ (۲/۹۱۴)	۳/۰۳۷ (۳/۰۹۹۱)
شاغل در بخش معدن، مزد بگیر	۴/۵۸۶xx (۱/۰۷۸۲)	۲/۴۹۹ (۵/۰۴۷۳)	-۰/۰۷۴۲ (۱/۰۴۰۶)	۱/۱۳۶ (۲/۰۱۶)
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	۵/۰۷۰۴xxx (۲/۰۰۶۲)	۳/۶۶۹ (۳/۰۴۷۶)	-۰/۰۲۲۶ (۱/۰۸۱۸)	۲/۷۹۱ (۴/۰۳۲۷)
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	۵/۰۲۶۸xxx (۱/۰۰۶۲)	۲/۹۶۵ (۰/۰۹۶۵)	-۱/۰۲۵۹ (۰/۰۵۴۵)	۱/۰۵۴۵ (۰/۰۵۴۵)

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
شاعل در بخش ساختمان، مzd بگیر	(۲/۲۱۹)	(۴/۶۱۷)	(۲/۲۱۰)	(۳/۱۴۳)
خود اشتغال در بخش کشاورزی	۰/۶۳۳ (۰/۶۴۲)	۱/۳۹۷xx (۰/۶۴۶)	-۰/۲۹۸ (۰/۲۴۹)	-۰/۰۵۹۲ (۰/۵۸۱)
خود اشتغال در بخش صنعت	۰/۲۴۴xx (۰/۲۴۸)	۲/۸۳۳ (۴/۱۸۸)	-۱/۸۳۷ (۲/۵۶۸)	۱/۸۸۸ (۴/۹۳۲)
خود اشتغال در بخش خدمات	۰/۸۱۰xx (۰/۷۷۳)	۶/۹۵۲ (۶/۳۷۶)	-۰/۷۸۲ (۲/۱۳۸)	۱/۲۹۵ (۲/۲۵۱)
خود اشتغال در بخش ساختمان	۴/۵۲۳xx (۱/۹۰۸)	۳/۳۲۶ (۴/۰۴۱)	-۱/۲۶۸ (۲/۲۰۵)	۱/۷۹۰ (۳/۳۵۹)
نرخ بیکاری در استان	-۰/۵۳۶ (۰/۴۵۰)	-۱/۲۶۰ (۱/۹۷۷)	-۰/۴۱۴ (۰/۸۷۳)	-۰/۶۳۳ (۱/۴۱۷)
Constant	-۲/۷۴۷ (۱/۷۰۵)	-۴/۳۹۹x (۲/۴۸۸)	۰/۵۲۸ (۱/۷۱۹)	-۰/۸۱۲ (۱/۱۱۴)
Observations	۱,۷۸۰	۱,۰۳۴	۱,۲۵۶	۶۸۴
R-squared	۰/۲۹۷	۰/۴۴۷	۰/۵۱۶	۰/۴۲۲

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۲. رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطیه روشن (IV)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر واپسیه تعداد ساعت کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural	Rural	Urban	Urban
لگاریتم دستمزد هفتگی در شغل دوم	۲۰۱۰-۲۰۱۱ (.۰/۰۷۷۶) Treatment time treatment*time سن وضعیت تأهل=۱ مالکیت منزل=۱ جنسیت=۱ بعد خانوار سالهای تحصیل لگاریتم درآمدهای	۲۰۱۰-۲۰۱۲ (.۱/۰۵۵) -.۰/۸۴۷ (-۰/۹۳۱) -.۰/۸۷۸ (-۰/۱۹۸) .۰/۰۸۸۹ (-۰/۲۴۴) -.۰/۰۲۰۱ (.۰/۰۴۱۴) -.۰/۶۲۲ (.۰/۴۸۷) ۰/۳۵۱ (-۰/۴۲۵) -۱/۷۴۴xx (.۰/۷۸۸) -.۰/۰۶۰۹ (.۰/۰۵۰۶) .۰/۰۲۴۱ (.۰/۰۲۶۷) .۰/۰۸۷۴	۲۰۱۰-۲۰۱۱ (.۲/۹۲۵) -.۰/۴۱۷ (-۰/۴۱۷) -.۰/۵۷۳ (-۰/۲۵۰) .۰/۶۲۵ (-۰/۲۲) -.۰/۰۲۱۸ (.۰/۷۱۶) -.۰/۸۵۰ (-۰/۱۲۷) -.۰/۲۴۵ (-۰/۴۵۵) -.۰/۱۱۱ (-۰/۱۶۱) -.۰/۱۸۹ (-۰/۰۶۸) .۰/۰۲۰۰ (-۰/۰۹۷۵) .۰/۲۰۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲ (.۳/۴۴۹) -.۰/۲۳۰ (-۰/۶۷۲) -.۰/۴۳۸ (-۰/۶۶۱) .۰/۰۶۰۱ (-۰/۷۵۲) -.۰/۰۳۰۰ (.۰/۱۱۵) -.۰/۱۰۹ (-۰/۴۷۷) .۰/۲۷۸ (-۰/۳۰۱) ۱/۳۱۷ (.۳/۵۳۸) -.۰/۱۲۸ (-۰/۱۲۸) .۰/۰۲۱۳ (-۰/۰۴۲۲) -.۰/۱۷۳

VARIABLES	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
	Rural	Rural	Urban	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۰-۲۰۱۲
غیرکاری				
شاغل در بخش کشاورزی، مزد بگیر	(۰/۴۲۲)	(۵/۷۰۵)	(۶/۹۲۷)	(۰/۴۰۹)
شاغل در بخش معدن، مزد بگیر	۷/۹۷۴xx (۳/۲۹۵)	۸/۳۳۲ (۹/۶۴۱)	۷/۲۶۸ (۲۶۱/۱)	-۶/۳۹۱ (۱۶/۷۰)
شاغل در بخش صنعت، مزد بگیر	۷/۸۹۷xx (۳/۶۴۷)	۴/۶۲۵ (۵/۳۹۹)	۶/۸۷۹ (۲۴۱/۹)	-۴/۶۴۶ (۱۵/۴۹)
شاغل در بخش خدمات، مزد بگیر	۷/۸۴۵xx (۳/۳۶۴)	۴/۳۰۸ (۵/۰۲۸)	۸/۳۴۲ (۲۷۵/۵)	-۵/۷۹۹ (۱۳/۹۳)
شاغل در بخش ساختمان، مزد بگیر	۷/۳۴۱xx (۳/۲۰۳)	۴/۸۸۸ (۵۸/۷۰)	۸/۷۹۹ (۳۰۹/۳)	-۵/۵۶۱ (۱۳/۷۵)
شاعل در بخش ساختمان، مزد بگیر	۰/۰۹۳۳ (۰/۴۱۰)	-۲/۴۰۳ (۲۸/۱۹)	۰/۰۴۲۲ (۵/۳۰۰)	۰/۶۱۲ (۰/۸۹۷)
خود اشتغال در بخش کشاورزی	۶/۹۵۴xx (۳/۰۱۶)	۴/۳۰۳ (۵/۰۲۳)	۱۰/۵۶ (۳۸۹/۷)	-۷/۷۵۱ (۱۹/۳۶)
خود اشتغال در بخش صنعت	۶/۲۰۵x (۳/۲۵۸)	۴/۲۴۸ (۴/۹۵۶)	۸/۱۶۹ (۲۶۰/۷)	-۴/۵۱۰ (۱۲/۰۰)
خود اشتغال در بخش خدمات	۶/۱۴۰xx (۲/۶۶۴)	۳/۸۳۵ (۴/۴۷۶)	۸/۰۸۴ (۲۸۴/۲)	-۵/۰۷۵ (۱۲/۰۵۵)
خود اشتغال در بخش ساختمان	۰/۳۲۱ (۰/۳۲۱)	-۱/۹۰۶ (۰/۹۰۶)	۱/۶۸۰ (۰/۶۸۰)	-۰/۰۰۶۶۵ (-۰/۰۰۶۶۵)

	(۱)	(۲)	(۳)	(۴)
VARIABLES	Rural ۲۰۱۰-۲۰۱۱	Rural ۲۰۱۰-۲۰۱۲	Urban ۲۰۱۰-۲۰۱۱	Urban ۲۰۱۰-۲۰۱۲
نرخ بیکاری در استان	(۰/۰۵۹)	(۲۲/۳۵)	(۷۱/۵۱)	(۰/۹۸۸)
Constant	-۳/۸۴۴ (۲/۴۰۸)	-۱۸/۹۱ (۲۲/۰۶)	-۴/۵۹۴ (۱۷۶/۱)	۳/۴۳۳ (۸/۳۵۴)
Observations	۵,۳۱۲	۳,۱۸۴	۳,۹۵۶	۲,۲۵۰
R-squared	۰/۲۴۱	۰/۲۱۶	۰/۳۸۱	۰/۳۷۶

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

رگرسیون‌های تفاضل در تفاضل برای آزمون روندهای موازی در متغیر مورد مطالعه در دروه پیش از
اجرای برنامه (آزمون پلیس بو)

جدول ۱۳. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تقابل غیرشرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

VARIABLES	(۱)	(۲)
	Rural	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۱-۲۰۱۲
Treatment	۱/۹۸۵ (۲/۱۰۳)	۱/۸۱۰ (۲/۶۵۱)
Time	۱/۳۳۳ (۱/۴۳۶)	۲/۶۰۷** (۱/۱۸۳)
treatment*time	-۰/۵۶۱ (۲/۲۲۴)	۰/۰۱۷۱ (۱/۷۷۸)
Constant	۳۰/۸۴*** (۱/۴۷۹)	۲۶/۶۹*** (۱/۸۴۱)
Observations	۸۸۶	۵۷۴
R-squared	۰/۰۰۲	۰/۰۰۴

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۴. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تفاضل غیرشرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)
VARIABLES	Rural	Urban
Treatment	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۱-۲۰۱۲
Time	-۰/۱۱۳ (۰/۴۰۱)	-۰/۱۰۴ (۰/۱۳۰)
treatment*time	-۰/۰۷۸۷ (۰/۳۳۳)	-۰/۲۸۷ (۰/۲۷۹)
Constant	۱/۰۷۹*** (۰/۲۴۸)	-۰/۲۴۲× (۰/۱۳۴)
Observations	۸۸۶	۵۷۴
R-squared	۰/۰۰۰	۰/۰۰۳

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۵. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

	(۱)	(۲)
VARIABLES	Rural ۲۰۱۱-۲۰۱۲	Urban ۲۰۱۱-۲۰۱۲
Treatment	.۰/۷۰۸ (۱/۷۴۰)	-۰/۱۷۵ (۱/۶۹۴)
Time	۱/۸۴۵ (۱/۵۹۳)	۱/۷۳۳ (۱/۰۶۸)
treatment*time	-۱/... (۲/۱۲۷)	-۰/۰۷۱۷ (۱/۸۹۷)
Constant	۲۴/۹۵ (۲۳/۴۹)	۱۳/۴۱ (۳۳/۵۸)
Observations	۸۸۶	۵۷۴
R-squared	.۰/۴۷۰	.۰/۷۰۷

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۶. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای فصل زمستان، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)
VARIABLES	Rural	Urban
Treatment	۲۰۱۱-۲۰۱۲	۲۰۱۱-۲۰۱۲
	-۰/۱۲۲ (۰/۴۴۴)	-۰/۱۰۵ (۰/۱۶۱)
Time	-۰/۲۴۷ (۰/۳۳۷)	۰/۲۶۵ (۰/۲۷۶)
treatment*time	۰/۳۷۲ (۰/۵۲۱)	۰/۰۶۳۹ (۰/۳۴۹)
Constant	۷/۴۲۴ (۵/۳۸۴)	۲/۵۵۹ (۲/۸۳۲)
Observations	۸۸۶	۵۷۴
R-squared	۰/۰۵۳	۰/۱۱۹

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۷. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تقاضل غیرشرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت‌کار در شغل اول

VARIABLES	(۱)	(۲)
	Rural	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۱-۲۰۱۲
Treatment	۲/۷۲۴*	۶/۱۴۷***
	(۱/۵۲۸)	(۱/۸۰۱)
Time	۱/۰۶۲	۲/۶۳۰**
	(۱/۴۱۴)	(۱/۱۵۹)
treatment*time	-۱/۴۰۰	-۱/۱۷۷
	(۱/۸۲۰)	(۱/۴۲۶)
Constant	۳۰/۶۸***	۲۶/۴۴***
	(۱/۵۱۹)	(۱/۸۱۱)
Observations	۲,۶۷۸	۱,۸۰۶
R-squared	.۰۰۰۱	.۰۰۰۸

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۸. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تفاضل غیرشرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل دوم

VARIABLES			(۱)	(۲)
			Rural	Urban
	۲۰۱۰-۲۰۱۱	۲۰۱۱-۲۰۱۲		
Treatment	•/۳۱۵ (•/۲۴۳)	•/۱۹۰ (•/۱۷۵)		
Time	-•/۱۰۲ (•/۳۱۹)	•/۲۸۲ (•/۲۷۴)		
treatment*time	•/۰۶۹۹ (•/۳۱۹)	-•/۳۹۴ (•/۳۰۰)		
Constant	۱/•۷۳*** (•/۲۴۵)	•/۲۳۸× (•/۱۳۱)		
Observations	۲,۶۷۸	۱,۸۰۶		
R-squared	•/•••۱	•/•••۱		

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۱۹. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت کار در شغل اول

VARIABLES	(۱)	(۲)
	Rural	Urban
	۲۰۱۱-۲۰۱۲	۲۰۱۱-۲۰۱۲
Treatment	۲/۰۶۸*	۲/۵۹۴**
	(۱/۱۴۳)	(۱/۲۲۵)
Time	۱/۶۹۹	۱/۸۰۶
	(۱/۳۸۳)	(۱/۱۸۵)
treatment*time	-۱/۸۶۷	-۰/۰۵۱۴
	(۱/۸۵۰)	(۱/۳۹۱)
Constant	۱۶/۸۸	۱۶/۸۵
	(۱۵/۲۰)	(۱۸/۱۲)
Observations	۲,۶۷۸	۱,۸۰۶
R-squared	.۴۴۴	.۶۷۵

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

جدول ۲۰. آزمون فرض موازی بودن روندها با رگرسیون تفاضل در تفاضل شرطی (OLS)، مناطق شهری و روستایی با داده‌های پانل دو دوره‌ای کل سال، متغیر وابسته تعداد ساعت‌کار در شغل دوم

	(۱)	(۲)
VARIABLES	Rural	Urban
treatment	.۱۸۴ (.۲۲۷)	.۱۵۴ (.۱۷۳)
time	-.۱۸۲ (.۳۱۷)	.۲۶۲ (.۲۶۶)
treatment*time	.۰۷۷۱ (.۳۲۴)	-.۳۸۱ (.۳۰۲)
Constant	.۷۵۴ (.۴۰۴)	-.۳۹۱ (.۳۷۳)
Observations	۲,۶۷۸	۱,۸۰۶
R-squared	.۰۴۶	.۰۳۴

Robust standard errors in parentheses

*** p<0/ 01, ** p<0/ 05, * p<0/ 1

منابع

- کشاورز حداد، غلامرضا (۱۳۹۵)، اقتصادسنجی داده‌های خرد و ارزیابی سیاست، چاپ اول. تهران: انتشارات نشر نی.
- مرکز آمار ایران، طرح آماری هزینه و درآمد خانوارها سال‌های (۱۳۹۲-۱۳۹۱)، تهران: مرکز آمار ایران.
- مرکز آمار ایران، نتایج طرح آمارگیری نیروی کار (سال‌های ۱۳۹۳-۱۳۹۴). چاپ اول. تهران: مرکز آمار ایران.

Haushofer, J. and J. Shapiro (2016), “The Short-term Impact of Unconditional Cash Transfers to the Poor: Experimental Evidence from Kenya”, *The Quarterly Journal of Economics*, 131(4) , pp. 1973-2042.

Korn, Evelyn and Matthias Wrede (2012), “The Effect of long-term-care Subsidies on Female Labor Supply and Fertility”.

Mostafavi, M. H. (2014), “The Impact of Unconditional Cash Transfers on labor Supply: Evidence from Iran's Energy Subsidy Reform Program”, *The 3rd IIEA conference*. Boston.

Salehi-Isfahani javad and mohamade mostafavi dehzooee (2014), “The Impact of Unconditional Cash Transfer on Labor Supply”, *Iran Conference 2014 Proceeding*, Boston.