

تحلیل پیدایش بانک در بازار تجاری ایران بر مبنای نظریه هزینه‌های معاملاتی

محمود باقری

دانشیار دانشکده حقوق و علوم و سیاسی دانشگاه تهران (نویسنده مسئول)

mahbagheri@ut.ac.ir

علی احمدی

دانشآموخته حقوق تجاری اقتصادی بین‌المللی دانشکده حقوق و علوم سیاسی دانشگاه تهران

ali.ahmadi1095@ut.ac.ir

محمد صادقی

دکتری حقوق خصوصی و مدرس دانشگاه - مرکز تدوین، تحقیق و تطبیق قوانین و مقررات بازار سرمایه

sadeqi67@gmail.com

فهم ضرورت تشکیل بانک در ایران متضمن در ک صحبی از سازوکار بازار پول در دورانی تاریخی است که بانک‌ها جایگاهی در آن نداشتند. در آن زمان، بی‌اعتمادی به اعتبار قرض گیرنده، نداشتن اطلاعات موقت درباره تعداد و مکان قرض دهنگان، بالارفتن نرخ بهره و شیوع استقراری با بهره‌های سنگین از جمله هزینه‌هایی بود که طرفین معامله با آن مواجه بوده‌اند. مطابق نظریه کاهش هزینه معاملاتی، راهکار پایین آوردن هزینه‌ها در وضعیتی که بازار طبق سازوکار قیمت عمل می‌کند تشکیل شرکت است و شرکت‌های واسطه در بازار پول همان بانک‌ها هستند. با این تفسیر، به دلیل بالا بودن هزینه‌هایی که تجارت و زعامداران دولتی ایران هم به آن معترض بوده‌اند، تشکیل بانک در بازار پول کشور برای تجارت و سودآوری امری ضروری بوده است که از دید تاجر و دولت‌های سودجو نیز دور نمانده و در کار تمام امتیازات اخذ شده از دربار ایران، امتیاز تشکیل بانک نیز حائز توجه می‌باشد که با وجود اهمیت آن، مقتضیات شکل‌گیری اش به خوبی مدنظر واقع نشد و این ضرورت فدای امتیاز خواهی بیگانگان گردید. در واقع از این جهت که بانک به عنوان یک کمپانی دونوع هزینه معاملاتی در بازار پول را کاهش داد. این موارد عبارتند از: ۱) قبل از تأسیس بانک به دلیل فقدان یک واسطه قوی و مورد اعتماد، افراد هزینه‌های سنگینی را متحمل می‌شدند. ۲) بانک بماهو یک شرکت تجاری که واسطه‌ای خاص است، بسیاری از هزینه‌های معاملاتی وسطه‌گری فردی را حذف نموده و توزیع مناسبی از وجوده صورت می‌دهد، مواهب و منابع حقوقی مترتب بر آن در عین‌حال شکل‌گیری مؤسسه بانکی در کشور فدای استمناع بیگانگانی شده که در ورای ضعف و انحطاط سیاسی دولت وقت ایران جز در صدد دور نگه داشتن کشورمان از امور تجاری مولد و ظرفیت‌های واقعی بانک نبوده‌اند.

طبقه‌بندی JEL: D2, G28, G21, G2, E5

واژگان کلیدی: بازار پول، بازارهای بدون واسطه، بانک شاهنشاهی (شاهی)، هزینه معاملاتی، واسطه مبادله و پرداخت،
بانک، شرکت تجاری

۱. مقدمه

جرقه و آغاز فعالیت بانک در بازار پول ایران نخستین بار بین سال‌های ۱۸۶۴ تا ۱۸۶۶ میلادی توسط بنگاه پاریسی ارلانگه^۱ زده شد که با امتناع دولت ایران از ارائه تضمین مبنی بر مصونیت اندوخته‌های بانکی در مقابل اعمال دلخواهی مراجع قدرت، این مذاکرات بی‌سرانجام ماند (عیسوی، ۱۳۶۹: ۵۴۱). چندین سال بعد، ناصرالدین شاه در جریان سفر خود به اروپا قراردادی با بارون جولیوس رویتر امضاء کرد و در کنار سایر امتیازات اعطایی، حق تأسیس یک بانک بازرگانی ناشر اسکناس را نیز به رویتر اعطا نمود، اما بعد از بازگشت به ایران و تحت فشار روس‌ها ناچار به لغو آن قرارداد شد. پیشنهاد تشکیل بانک مخلط دولت و ملت نیز که در سال ۱۲۵۸ شمسی از جانب محمدحسن امین‌الضرب از بازرگانان سرشناس ایرانی مطرح گردید (محبوبی اردکانی، ۱۳۵۶: ج ۲، ۶۰-۶۱)، مورد اقبال شاه واقع نشد و ناصرالدین شاه -به گفته امین‌الدوله- احداث بانک را در ایران به مثابه سمی کشنده می‌پنداشت (ر.ک: شاهدی، ۱۳۸۷: ۳۲) و پول کاغذی را اسباب فریب و کلاهبرداری می‌دانست و معتقد بود «مردم باید خیلی نادان باشند که کاغذ پاره‌های چرند را به جای نقره و طلا قبول کنند» (کرزن، ۱۳۷۳: ج ۱، ۶۱۹).

شرکت بانکداری شرقی که مرکز آن در لندن بود، نخستین شرکتی است که بدون کسب امتیازی خاص و در قالب یک شرکت سهامی در سال ۱۸۸۸ میلادی با تشکیل شعبی در شهرهای تهران، مشهد، تبریز، رشت، اصفهان و بوشهر اقدام به فعالیت بانکی در ایران نمود (محبوبی اردکانی، ۱۳۵۶: ج ۲، ۷۶). یک سال بعد در نتیجه ادعای پسر رویتر نسبت به امتیازات گرفته شده در قرارداد یادشده، با پرداخت یک میلیون لیره و خرید سهام بانک شرقی، بانک شاهنشاهی ایران که شرکتی انگلیسی بود تأسیس شد. (زنگی آبادی و علی‌حسینی، ۱۳۸۹: ۲۱؛ ناطق، ۱۳۷۱: ۲۶) متعاقب تشکیل بانک شاهنشاهی با حق انحصاری بالغ بر شصت سال (Jones, 1987: 69) و در پی فشارهای دولت

1. Erlanger

روسیه، اجازه تأسیس بانک استقراضی روسیه^۱ نیز صادر گردید تا تعادل دو قدرت بزرگ در ایران حفظ گردد. تجربه و آگاهی قدرت‌های زمان از یک سو و خودباختگی دربار در مقابل بیگانگان از سوی دیگر سبب گردید تا پدیده بانکداری به شکل ناپسندی به بازار پول ایران تحمیل گردد و فعالیت دو بانک شاهی و بانک استقراضی روس همواره به عنوان پدیده‌ای استعماری و شوم دیده شود. بالطبع، در سایه سناریوهای سیاسی (ر.ک: فشاہی، ۱۳۶۰: ۱۵۲-۱۵۱؛ ططری، ۱۳۸۷: ۳۳۰-۳۳۱؛ ناطق، ۱۳۷۱: ۲۵) باب تحلیل ضرورت تشکیل بانک و فواید مترتب بر آن بسته مانده و به اذعان برخی منابع سناریوهای پنهان مانده در ورای ضعف و انحطاط سیاسی دولت ایران در آن زمان نیز چیزی جز دور نگه داشتن کشورمان از موهب امور تجاری مولد (تولید) و ظرفیت‌های واقعی مؤسسه بانکی نبوده است (فشاہی، ۱۳۶۰: ۱۵۲ و ۱۵۴).

با وجود جهات منفی، شواهد تاریخی گواه آن است که بازارگانان و برخی سران دولت ایران- از مزایای - بانکداری یا تجارت پول و نقش توسعه‌ای آن غافل نبوده و دغدغه تشکیل بانک یکی از موضوعات مهمی است که در آن دوران مطرح شده است (آدمیت، ۱۳۵۶: ۳۰۳). نامه امین‌الضرب به شاه و توصیف نقش پراهمیت بانک در آن نه تنها گواه آگاهی برخی فعالان بازار از ضرورت تشکیل بانک می‌باشد، بلکه بالا بودن هزینه‌های تجارت انفرادی در ایران را نیز به خوبی نشان می‌دهد. امین‌الضرب در نامه‌اش به ناصرالدین شاه ضمن اشاره به پراکندگی سرمایه در بازار آن زمان می‌نویسد: «عمله چیزی که اسباب ترقی فرنگستان شده، برپا کردن بانک است. اول قرار بانک را دادن، پول مردم که در بانک جمع شده است، از اعتبار بانک و پول کارهای سیار بزرگ صورت داده‌اند» (شاهدی، ۱۳۸۷: ۲۴؛ معتقد، ۱۳۶۶: ۵۰۸-۵۱۰). او با اشاره به تجمیع سرمایه‌های خرد و به کارگیری آن در صنعت، مواردی مانند احداث راه آهن و سیم‌کشی تلگراف در فرنگ را مثال‌هایی از نقش بانک در تأمین مالی دانسته و سپس در تشریح مفصل پنهان بودن سرمایه می‌نویسد: «حتی بیوه زنان ایران هم که هر کدام ده مثقال طلا یا نقره داشته باشند پول می‌کنند و به بانک می‌دهند» (شاهدی،

۱. با توجه به امتیاز انحصاری بانک شاهی - به منظور پوشاندن جنبه رقابتی و به نحوی که ورود به موضوعی که در انحصار بانک شاهی بود تلقی نشود- برای انجام فعالیت‌های بانکی طرف روسی از عنوان انجمن استقراضی ایران استفاده شد.

(محبوبی اردکانی، ۱۳۵۶: ۱۰۰-۹۹، ۲، ج)

۱۳۸۷: ۲۴). از این جهت، می‌توان گفت پراکندگی و پنهان بودن سرمایه، هزینه‌های تجارت را تا حدی بالا برده بود که تاجری مانند امین‌الصریب را به این صرافت واداشت تا در نامه خود به شاه خواستار صدور فرمانی لازم‌الإتباع مبنی بر تشکیل بانکی دولتی با همکاری و مباشرت تجار گردد و از وی بخواهد با اعلام این امر که «فرض بانک قرض دولت، و طلب بانک طلب دولت است ...»، (همان) اطمینان عمومی را برای سپرده‌گذاری جلب نماید.

به هر حال، صرف‌نظر از نحوه تشکیل بانک در ایران در اثنای دخالت خارجیان، نتیجه اقدامات رخداده چنین شد که در عین ناخرسندي بازار گنان وقت از بانک شاهی و برنافتن آن – در حالی که این مخالفت ضرورتاً منحصر در انگیزه‌های رقابتی یا ملی گرایانه صرف نبود – (ک: ناطق، ۱۳۷۱: ۳۲-۳۳؛ شاهدی، ۱۳۸۷: ۲۶۵)، از جهاتی منجر به خارج شدن اهداف مؤسسه بانکی از مسیر اصلی خود و نهایتاً مخالفت عمومی و الغای (شکست) فعالیت‌های آن گردید که فی الجمله از عدم تأثیر مستقیم بانک شاهنشاهی و سیاست‌های آن بر بهبود امور اقتصادی کشور میزان (ایران) نشأت می‌گرفت (Jones, 1987: 74-76؛ کرزن، ۱۳۷۳: ج ۱، ۶۲۳-۶۲۵). لذا، آنچه اهمیت داشته و موضوع این نوشتار است، تحلیل حقوقی چرایی و ضرورت تشکیل بانک در دوران مذکور و نقش آن در بازار پول ایران از حیث هزینه‌های معاملاتی و مبادلاتی است. با این توصیف، سعی خواهد شد ذیل دو مبحث نقش هزینه‌های مبادلاتی در ضرورت تشکیل بانک در ایران – با دلالت تحلیلی و رویکرد مبتنی بر حقوق اقتصادی – مورد بررسی قرار گیرد. لذا در نخستین بحث مفهوم بازار پول بدون واسطه و هزینه‌های مرتبط با آن و همچنین، ضرورت تشکیل بانک مطابق نظریه هزینه معاملاتی مورد بررسی قرار می‌گیرد و در بحث دوم به موضوع تحلیل پیدایش بانک در بازار پول ایران براساس نظریه مذکور و هزینه‌های موجود در آن می‌پردازیم.

۲. بازار پول و هزینه‌های موجود در آن

۱-۲. مفهوم و منزلت بازار پول

مشهور است که پیش از پیدایش مفهوم پول و ظهور نهاد شخصیت حقوقی، دادوستد میان افراد براساس مبادله کالاهای مازاد با کالاهای مورد نیاز شکل می‌گرفت. تداوم این روند و بروز دشواری‌های متعدد در پیدا کردن اشخاصی که همزمان کالای اضافی آن‌ها با کالای مورد نیاز دیگران انتساب داشته باشد، افراد را به این وامی داشت تا کالاهایی که از تقاضا و عرضه بیشتری برخوردار بودند را به عنوان کالای واسطه پذیرفته و از این نوع کالاها در دادوستدهای خود استفاده نمایند.

پیدایش مشکلاتی مانند فسادپذیری، تقسیم‌ناپذیری و فراوانی برای کالاهای واسطه‌ای سبب گردید تا افراد در تعیین کالای واسطه حساس‌تر شده و بیشتر کالاهایی را بدین منظور برگزینند که علاوه بر تقاضا و عرضه بالا، تقسیم‌پذیر،^۱ بادوام،^۲ کمیاب^۳ و قابل حمل^۴ باشند. کاربرد هر یک از این ویژگی‌ها در آن بود که برخی کالاهای از قلمرو کالای واسطه خارج می‌کرد. برای مثال، مطابق ویژگی تقسیم‌پذیری املاک از زمرة کالاهای واسطه‌ای حذف شد چراکه کالای واسطه باید قدرت خرید و دستیابی به انواع کالاهای با ارزش و کم ارزش را ممکن سازد. پس اگر کالایی، دارای ارزش بالایی بوده و امکان تقسیم آن به واحدهای کوچکتر ممکن نباشد، آن کالا قابل معاوضه با کالاهای کم ارزش‌تر نیست و نمی‌توان از آن به عنوان واسطه پرداخت استفاده کرد. ویژگی کمیابی نیز با این رویکرد که اشیاء با فراوانی بالا در طول زمان قدرت خرید و مبادله خود را از دست خواهد داد، سبب انتخاب کالاهایی شد که کمیاب و نادر بودند. چنین رویکردی به مرور کالای واسطه را به فلزات گران‌بها محصور نمود و این فلزات نقش واسطه مبادلاتی^۵ را در زندگی روزمره ایفاء نمودند و این امر موجب پیدایش مفهومی به عنوان پول گردید (Gerdes, 2014: 3-4).

-
1. Divisible
 2. Durable
 3. Scarce
 4. Portable
 5. Medium of exchange

در دوران آغازین ابداع پول، کارکرد اصلی آن حذف مبادلات کالا به کالا (پایاپای) و ایجاد معیاری برای سنجش ارزش (واحد محاسبه)^۱ کالاهای مختلف بود. اما به تدریج این ارزش‌سنجی سبب شد تا اشخاص برای حفظ ارزش دارایی‌های خود تلاش کرده و از آن به عنوان ابزاری برای ذخیره ارزش^۲ و پرداخت‌های عموق^۳ نیز استفاده کنند. در نتیجه این کارکردها، تمایل به تبدیل دارایی به پول میان اشخاص قوت گرفت و از آنجایی که ذخیره پول سرعت تهیه کالاهای مورد نیاز در آینده را افزایش می‌داد، انگیزه جمع‌آوری و پس‌انداز آن قوت می‌گرفت. این موضوع با توجه به ویژگی کمیابی پول منجر به کاهش میزان پول و ایجاد تقاضا برای آن گردید (Gerdes, 2014: 6). تقاضای پول و محدودیت عرضه آن، کارکرد دیگری را برای آن به وجود آورد و ذخیره‌کنندگان پول را به عرضه آن به قصد سودآوری و کسب پول بیشتر متمایل کرد. وجود عرضه و تقاضا برای پول و امکان سودآوری از عرضه آن منجر به تشکیل بازار پول و سرمایه گردید. در این بازار نیز مانند بازارهای دیگر، پول همچون کالایی مورد مبادله واقع می‌گردد و میزان اضافه‌ای که طرف تقاضا هنگام بازگرداندن پول می‌باشد به طرف عرضه می‌داد (نرخ بهره یا سود در بازار سرمایه)، ارزش پول را در بازار معین می‌نمود.

پیش از تشکیل چرخه عرضه و تقاضای پول، اشخاص یا پول را به قصد حفظ ارزش دارایی ذخیره می‌کردند یا اگر قصد انتفاع داشتند، می‌باشد آن را شخصاً در جریان تجارت به کار می‌بستند. اما با تشکیل بازار پول، مفهوم جدید کسب منفعت از پول و سرمایه یا همان سرمایه‌گذاری^۴ در تجارت دیگران نیز پدیدار شد که با پس‌انداز محض^۵ تفاوت دارد.

در واقع می‌توان چنین گفت که پس‌انداز کننده، دارنده پولی است که ضمن قصد حفظ ارزش دارایی خود، تمایلی در ورود به بازار تجاری و پذیرش ریسک‌های آن ندارد، اما سرمایه‌گذار شخصی است که با تحمل ریسک فعالیت‌های تجاری در پی کسب سود و منفعت است. با این

1. Unit of account
2. Store of value
3. Standard of deferred payment
4. Investment
5. Saving

تفکیک، پسانداز کنندگان، سرمایه‌گذاران و افرادی که پول را برای رفع حوائج اولیه و شخصی خود نیاز دارند، تشکیل دهنده‌گان فعال بازار پول قلمداد می‌شوند که با یکدیگر تعاملی سه جانبه دارند. از طرفی، فعالان بازار پول نیز مانند سایر بازارهای دیگر برای دستیابی به خواسته خویش می‌باشند طرف مناسب عرضه یا تقاضای خود را یافته و با او وارد معامله گردند. برای مثال پسانداز کننده‌ای که قصد دارد پول و سرمایه مازاد خود را به اشخاص دیگر داده و از این طریق منفعت و سودی کسب نماید، باید برای پیدا کردن شخص مقاضی پول و همچنین، انعقاد قرارداد با وی هزینه‌هایی را متحمل گردد. لذا می‌توان گفت، شناسایی و تحلیل این هزینه‌ها در کارآبی بازار پول و شناخت بهتر پیدایش بانک در بازار تجاری ایران و وضعیت گذشته آن – که بستر اکنون است – نقش مهمی دارد.

۲-۲. هزینه‌های مبادلاتی موجود در بازارهای پول بدون واسطه

بازار پول بدون واسطه که مبادلات در آن براساس مکانیزم عرضه و تقاضای مستقیم انجام می‌گیرد، اگرچه منصرف از الزامات خاص سیستم و ساختار بانکی است (باقری و صادقی، ۱۴۰۰: ۹)، اما مبتنی بر مبادلات و روابط معاملاتی متعدد، پراکنده و البته خردی است که تکثیر آن هزینه‌های گوناگونی را بر طرفین رابطه تحمیل می‌نماید. در مباحث پیش روی حسب ضرورت برخی از اقسام این هزینه‌ها را مورد اشاره قرار می‌دهیم.

۱-۲-۲-۱. نظریه کاهش هزینه مبادلاتی^۱

نظریه کاهش هزینه مبادلاتی را رونالد کوز^۲ در مقاله «ماهیت شرکت» مطرح کرده است. از دیدگاه کوز، انجام یک معامله در فضای عرضه و تقاضا مستلزم تحمیل هزینه‌های مختلفی بر طرفین قرارداد است. مطابق نظریه مذکور، انجام مبادله توسط افراد براساس مکانیزم قیمت‌ها یعنی تعیین قیمت از طریق تعامل عرضه و تقاضا دارای هزینه است و هر بار که شخصی به منظور خرید یا فروش کالای مدنظر خود سعی می‌نماید مبادله‌ای را انجام دهد باید هزینه‌هایی مانند پیدا کردن اشخاص مقاضی،

1. Transaction cost theory
2. Coase

انتخاب شخص مناسب از میان متقاضیان، هزینه مذاکره و انعقاد قرارداد، هزینه مکتوب یا رسمی کردن قرارداد، هزینه اجرای مبادله و نیز هزینه‌هایی را بهمنظور جابجایی و انتقال موضوع مبادله متحمل گردد (Coase, 1937: 386-405) از این حیث، با امعان نظر به این واقعیت که گاهی اطلاعات درخصوص هزینه‌ها کامل نیست و همواره نمی‌توان تصمیمات را بر پایه اطلاعات هزینه‌ای متفقی برپا نمود یا تمامی اتفاق‌ها و احتمالات متناظر با آن را دقیقاً ملاحظه و محاسبه کرد (نصیری اقدم، ۱۳۸۵: ۳۶۹)، مراد از هزینه‌های مبادلاتی طیف عام و وسیعی از مفهوم مذبور است که هر گونه هزینه در جریان معامله و ایفای تعهدات؛ اعم از هزینه مذاکره، چانهزنی درباره شروط قراردادی، کسب اطلاعات و مبادله موضوع توافق، هزینه اجرای تعهدات و حتی هزینه‌هایی که در جهت رفع موانع حقوقی و قانونی متحمل است را شامل می‌گردد. مجموع این هزینه‌ها، حداکثرسازی منفعت را دنبال می‌نماید (رنانی، ۱۳۸۴: ۳۲۷-۳۲۸؛ باقری و شیخ سیاه، ۱۳۸۹: ۳۱؛ سیداحمدی سجادی، ۱۳۸۷: ۱۱۰).

هر چند دستیابی به منافع مبادله بدون هزینه نیست و انجام هر مبادله بازاری مستلزم صرف هزینه است (نصیری اقدم، ۱۳۸۵: ۳۷۰)، اما در چنین فضایی، افراد در مقام فروکاهیدن هزینه‌های متعدد ناچارند بهمنظور انجام مبادلات خود به یکی از دو شیوه انعقاد قراردادهای متعدد و کوتاه‌مدت یا انعقاد قراردادهای بلندمدت روی آورند. درخصوص هریک از دو شیوه اشاره شده نیز ایراداتی وجود دارد. برای مثال، انعقاد چند باره قراردادهای کوتاه‌مدت مستلزم پرداخت هزینه‌هایی مانند هزینه مذاکره یا تدارک محل و متعلقات انعقاد می‌باشد. از سوی دیگر، تمسک به قراردادهای بلندمدت بهمنظور کاهش هزینه‌های مذکور با ریسک دشواری پیش‌بینی اوضاع و احوال در آینده و اقدامات طرف مقابل مواجه است. در واقع، هرچه مدت قراردادی طولانی تر گردد، تعیین و اعمال تمایلات آتی طرفین در استمرار انجام تعهدات یا تخلف از آن‌ها دشوارتر خواهد شد. در چنین مواردی اصولاً قراردادها به صورت کلی منعقد گردیده و با درج شروط محدود کننده، سعی در کنترل موارد احتمالی نقض تعهدات می‌گردد (Coase, 1937: 386-405).

به عبارت دیگر،

جایگزین ساختن یک قرارداد به جای قراردادهای روزانه، هفتگی یا ماهانه‌ای که قابل انعقاد است، بسیاری از هزینه‌های مذاکراتی و تنظیم قرارداد را تقلیل می‌دهد (طوسی، ۱۳۹۳: ۱۳۰). از دیدگاه کوز و وفق نظریه کاهش هزینه مبادلاتی، تجمعی قراردادهای خرد و احواله مدیریت و ساماندهی آن‌ها به شخص واحد، راهکار مناسب‌تری برای مدیریت منابع و ذخیره هزینه‌ها می‌باشد. کوز معتقد است وقتی مدیریت منابع با توجه به محدودیت‌های قراردادی در اختیار عرضه‌کننده باشد، این امر می‌تواند منجر به تشکیل شرکت گردد. در واقع می‌توان چنین پنداشت که عرضه‌کننده برای مدیریت منابع، قراردهای مختلفی را با اشخاص متفاوت منعقد می‌نماید. در چنین حالتی او می‌باشد اقدامات خود را با هزینه‌ای کمتر از مبادلات بازاری انجام دهد، زیرا در صورت بالاتر یا برابر بودن هزینه‌ها امکان رجوع سایر خریداران به بازار وجود دارد. لذا عرضه‌کننده سعی خواهد نمود با ایجاد رابطه استخدامی بین خود و ارائه دهنده‌گان کالاها و خدمات موضوع قراردادهای جزء، تا حد ممکن هزینه‌ها را پایین آورد. از سوی دیگر، بسیاری از افراد نیز به دلیل رسیک عدم خرید تولیدات و یا بالا بودن هزینه‌های تولید، به وجود چنین رابطه استخدامی و دریافت دستمزد بدون هزینه تمایل دارند. بنابراین نامطلوب بودن قراردادهای کوتاه‌مدت سبب تشکیل شرکت می‌گردد. به اعتقاد او، تشکیل یک سازمان و اجازه مدیریت منابع به یک قدرت (صاحب شرکت) سبب ذخیره هزینه‌های بازاری^۱ مشخصی می‌گردد. اگرچه با وجود شرکت نیز قراردادها به کلی حذف نمی‌گردد، اما تعداد آن‌ها به شدت کاهش می‌یابد. وقتی شرکت وجود دارد، عامل تولید یا خدمات مجبور به انعقاد مجموعه‌ای از قراردادها با همکاران خود (در شرکت) نمی‌باشد. در حالی که اگر این همکاری در مکانیزم قیمت‌ها اتفاق می‌افتد، انعقاد قراردادهای جداگانه ضروری بود. در حقیقت شرکت از یک سو، جایگزین تعدادی قرارداد منعقده میان اشخاص مختلف برای تهیه کالا یا خدمات می‌باشد و از سوی دیگر به منظور اجتناب افراد از رجوع به مکانیزم قیمت‌ها ناچار به عرضه خدمات یا کالاها با هزینه‌هایی پایین‌تر است. بنابراین، اگر به تعدد و تکثر روابط و قراردادهای خرد و البته تعداد زیاد روابطی که نهاد شرکت جایگزین آن‌ها شده و هزینه‌های پراکنده مترتب بر آن‌ها را تجمعی و تغیریق نموده هم توجه شود، قابل احراز خواهد بود که فقدان ساز و کاری به مثابه بنگاه

1. Marketing Cost

(شرکت) و سلسله مراتب مبني بر آن، هر آينه بر زياد بودن مبادلات و مخارج مکرر، ميزان نقص فرارداد، فرصت طلبی سودجویان از آن و بالاتر رفتن هزينه‌ها اثرگذار است (نصیری اقدم، ۱۳۸۵: ۳۷۰ و ۳۷۹). لذا، از رهگذار تشکيل شركت که تکيه بر صرفه‌جوبي اقتصادي دارد (سيادحمدي سجادی، ۱۳۸۷: ۱۰۳)، دو هزينه عمده يعني هزينه‌های انعقاد قراردادهای متعدد و هزينه تهيه کالا با قيمت بالا کاهش يافته و مبادلات با هزينه‌های كمتری انجام می‌شود (Coase, 1937: 386-405).

۲-۲-۲. انواع هزينه مبادلاتی در بازار پول

به‌طور کلي، يك رابطه مبادلاتي منجر به مجموعه‌اي از معاملات و هزينه‌های شامل انتقال دارايی می‌گردد (Fama, 1980: 42) با توجه به اين موضوع، می‌توان هزينه‌های موجود در بازار پول بدون واسطه که مبادلات در آن براساس مکانیزم قيمت یا همان عرضه و تقاضاي مستقيم انجام می‌گيرد را به سه گروه عمده هزينه اطلاعات،^۱ هزينه نگهداري^۲ و حمل و نقل،^۳ و هزينه تبديل دارايی تقسيم نمود.

الف) هزينه اطلاعات

در هر بازار بدون واسطه، متقاضی مبادله ناگزير از پیدا کردن طرف معامله می‌باشد. با امعان نظر به جهات مشکل و رسمي ناشی از تحولات سازوکار بانکی که از بدوي پيدايش تا کنون در حال تغيير بوده و همچنان بنای تحول دارد (باتری و صادقی، ۱۴۰۰: ۴-۹)، فعالیت در بازار پول و سرمایه نیز به عنوان نوع خاصی از بازار از این قاعده مستثنی نیست و مسئله اطلاعات ناقص و نامتقارن بودن اطلاعات (يکسان نبودن اطلاعات طرفين رابطه حقوقی درباره موضوع قرارداد) به هر حال شکل خاصی از هزينه مبادلاتی است (رناني، ۱۳۸۴: ۳۳۲). برای نمونه، قرض پول در بازار هزينه‌های را برابر وام گيرنده و وام‌دهنده تحمل می‌کند (Woodward, 1988: 686-687).

وام‌دهنده‌گان به منظور اطمینان از بازگشت وام باید اطلاعاتی برای ارزیابی و نظرات بر قرض گيرنده داشته باشند تا در انتخاب قرض گيرنده دچار کژگزینی (انتخاب نامناسب)^۴ نگردد.

-
1. Information costs
 2. Storing costs
 3. Transportation costs
 4. Adverse selection

دستیابی به چنین اطلاعاتی -در صورت ممکن بودن- برای وامدهنده، مستلزم صرف هزینه است. همچنین اگر تعداد وامدهنده‌گان خرد در بازار زیاد باشد، ممکن است برخی بدون تحمل هزینه‌های مذکور از اطلاعات کسب شده توسط سایرین به طور مجاني بهره‌مند گردند.^۱ بی‌گمان وامدهنده‌گان در صدد جبران هزینه تحصیل اطلاعات بوده و با افزایش نرخ بهره سعی در جبران این هزینه‌ها می‌نمایند. از سوی دیگر، وام‌گیرنده نیز برای پیدا کردن وامدهنده متحمل هزینه کسب اطلاعات می‌گردد. این هزینه موجب بالا رفتن نرخ بهره و به تع آن سبب گران‌شدن قرض و استقرارض در بازار گردیده و بازار پول را با ریسک عدم تأثیر وام (عدم ایفای تعهد) توسط وام‌گیرنده یا همان ریسک نکول مواجه می‌نماید.

ب) هزینه نگهداری و انتقال

هزینه دیگری که در بازار پول برای اشخاص متصور و در کاهش تعداد و سرعت معاملات در بازار آن دوره نیز مؤثر بوده، هزینه نگهداری از پول می‌باشد. همان‌طور که گفته شد، افراد پول را برای حفظ ارزش دارایی و دستیابی به قدرت خرید جمع‌آوری می‌نمودند، نگهداری از وجوده جمع‌آوری شده به منظور احتراز از خطرات احتمالی مانند سرقت -عمدتاً به روش‌های سنتی مانند دفن کردن در زمین یا اختفاء در دیوار- صورت می‌گرفته است. اثر مستقیم این پنهان‌ماندن وجوده بر بازار پول، کمیابی و عدم توازن میان عرضه و تقاضا بوده که ناگزیر منجر به افزایش بهای پول و کندی سرعت معاملات می‌شده است. از سوی دیگر جابجایی و حمل و نقل پول از نقطه‌ای به نقطه دیگر برای بازار گنان همواره دارای خطرات بسیاری بوده است. (کرزن، ۱۳۷۳، ج ۱، ۶۱۳-۶۱۴) علاوه بر هزینه‌های گراف نقل و انتقال فیزیکی دارایی‌ها، ترس از راه‌زنان، مفقودی و ریسک‌های دیگری که بر حمل پول مرتبت و متصور بوده، بازار گنان را وادار می‌نمود تا در قالب کاروان‌هایی اقدام به سفر تجاری نمایند که دارای نگهبانانی برای مراقبت از اموالشان بوده و از طرفی رقبای تجاری ایشان نیز در همان سفر همراه آن‌ها می‌بودند. طبعاً هر دو مورد یادشده، نگهبانان و همراهی رقبا، ناخواسته هزینه‌هایی علاوه بر مفقودی را بر حمل و انتقال پول تحمیل می‌نموده است.

1. Free riding

ج) هزینه تبدیل دارایی

نوع دیگری از هزینه‌های معاملاتی که در بازار تجارت و پول بدون واسطه متصور می‌باشد، هزینه مترتب بر تبدیل دارایی‌های غیرنقدی به دارایی نقدی است. اشخاصی که پول خود را به بازرگانان قرض می‌دادند در حقیقت دارایی‌های نقدی خود را به طلب از بازرگانان تبدیل می‌نمودند. از سوی دیگر، بازرگانان نیز با پول‌های قرض گرفته شده مبادرت به خرید کالا می‌نمودند. در این میان، در صورت نیاز وامدهنده به نقدینگی پیش از سرسید قرض مذکور، تبدیل فوری دارایی غیرنقدی بازرگان به دارایی نقدی در بازار با ریسک و هزینه بالایی همراه بود. بازرگانان نیز برای بازرگردن از وجوه قرض گرفته شده یا معاملات جدید، ناچار بودند تا زمان فروش تمامی کالاهای و مال التجاره خود و تبدیل آن به نقدینگی منتظر مانده یا اقدام به قرض مجدد نمایند.

۲-۳. پیدایش واسطه‌ها در بازار پول و نقش آن‌ها در کاهش هزینه‌ها

پیش از ظهرور شرکت‌های کوئنی – که شکل تکامل یافته‌ای از واسطه‌گری مالی ساختاریافته است – و قبل از آنکه اتحادیه‌های صنفی نوعی مبتدی از شرکت‌های امروزی را ایجاد کنند، افراد و گروه‌های تجاری که تجارت مبنای کار اصلی آن‌ها بود، با استفاده از پشتوانه دولت‌ها چتری برای فعالیت‌های تجاری فردی قلمداد می‌شدند (باقری، ۱۳۹۰: ۴۶-۴۸) و به نحوی واسطه‌گری فردی یا جمعی را پیش می‌برند. با تکامل پدیده شرکت و حقوق شرکتی، و به فراخور سرشت جدید سرمایه‌گذاری منابع مالی از جهاتی چون ساختار جدید اجتماعی، تغییر در هزینه‌های مبادلاتی و... (باقری و همکاران، ۱۳۹۵: ۸۸) نقش واسطه‌ها نیز ارتقاء یافته که نهایتاً منجر به عور از واسطه‌های فردی (غیرشرکتی) به واسطه شرکتی (بانک) و تبدیل فرصت نگهداری مستقیم دارایی توسط اشخاص به فرایندی رقابتی در بازار گردید (Diamond & Dybvig, 1986: 58-59). در این مقال جایگاه این قبیل واسطه‌ها و مبنای تشکیل واسطه شرکتی (بانک) را بیان نموده و نقش آن در کاهش هزینه‌ها را تحلیل می‌کنیم.

۱-۳-۲. واسطه‌های فردی (غیرشرکتی)

الف) دلالان: وجود هزینه‌های اشاره شده در بازار پول موجب بروز واکنش از طرف فعالان این بازار و تلاش برای کاهش هزینه‌ها گردید. شاید بتوان نخستین راهکار کاهش هزینه‌های مبادلاتی

در بازار پول را دلالان یا واسطه‌ها معتبر دانست. این افراد که با توجه به نفوذ و اعتبار خود دارای اطلاعاتی درباره طرف عرضه و تقاضای پول بودند، سعی در انعقاد قرارداد میان طرفین می‌نمودند و بدین‌وسیله هزینه‌های کسب اطلاعات را کاهش می‌دادند. از سویی دیگر، وجود چنین واسطه‌هایی تا حدودی هزینه‌های مذاکره و انتخاب شخص مناسب را نیز کاهش می‌داد. با این وجود، حق الزحمه یا کارمزدی که این دلالان برای انعقاد معامله از طرفین می‌ستاندند به نحوی بخشی از هزینه‌های کاهش‌یافته را پوشش می‌داد و به رغم تسریع در انجام مبادلات، هزینه‌های مبادلاتی به نحو مطلوب کاهش نمی‌یافت و نرخ بهره در بازار پول همچنان بالا می‌ماند.

(ب) صرافان: مورد دیگری که می‌توان از آن به عنوان واسطه فردی در بازار پول نام برد و در واقع آن را شکل تکامل یافته واسطه‌های معتبر دانست، صرافی‌ها هستند (عیسوی، ۱۳۶۹: ۶۷). اگرچه کار اصلی صراف‌ها تبدیل پول‌های رایج به یکدیگر (به خصوص تبدیل طلا به نقره و نقره به طلا) و سنجش عیار فلزات قیمتی بود، لکن این گروه نیز - به عنوان بخشی از فعالان بازار پول و اشخاصی که با جلب اعتماد مردم و صدور اسناد تعهد توانستند امانت دار اموال تجاری شوند و حجم نقدینگی بالایی را نزد خود جمع‌آوری نمایند - اقدام به وامدهی به تجار و کسب سود از این طریق می‌کردند (فشهی، ۱۳۶۰: ۲۴۱). هر چند فعالیت صرافان شامل مواردی از قبیل خرید و فروش برواتی، ارسال (نقل و انتقال) وجوه و حواله‌جات، نقد کردن اوراق تجاری نیز می‌شد (شاهدی، ۱۳۸۷: ۱۸). اما عمل وامدهی توسط آن‌ها با توجه به شناخت ایشان از هم‌صنفی‌های خود و اعتباری که نزد یکدیگر داشتند سبب گردید تا تجار بدون نیاز به قرض پول فیزیکی و تحمل هزینه‌های حمل و جابجایی آن و صرافاً در قالب حواله‌های صادره از جانب صرافان کسب اعتبار نموده و با تحویل حواله‌های مذکور در مقصد و محل تجارت خود، پول را از صراف محال^{عليه} دریافت کنند. این ابتکار و ابداع حواله از جانب صرافان منجر به کاهش برخی هزینه‌های مبادلاتی گردید که تا پیش از آن، اشخاص ناگزیر از تحمل آن بودند. از جمله هزینه‌هایی که در نتیجه فعالیت صرافی‌ها از شدت آن‌ها کاسته شد، می‌توان به هزینه‌های کسب اطلاعات و حمل و نقل پول اشاره کرد.

۲-۳-۲. واسطه شرکتی (بانک)

به موازات تکامل بازار گانی ناشی از ابزار مبادلاتی پول (شاهدی، ۱۳۸۷: ۲) و در پی تبلور و ارتقای سطح کارکردهای نهاد شخصیت حقوقی، شرکت‌های تجاری و وضع قانون شرکت‌ها تحولات عظیمی در ساحت حقوقی رخ داد که نهایتاً امکان تأسیس بانک را فراهم آورده است. تردیدی نیست که از لحاظ ساختارشناسی حقوقی، بانک ماهیتاً شرکت محسوب شده و تحت لوای قواعد عمومی حقوق شرکت‌ها قرار می‌گیرد (باقری و همکاران، ۱۳۹۵: ۶۸۸؛ Fama, 1988: ۱۳۹۵؛ Woodward, 1980: ۳۹) که کاربست آن - در مقایسه با واسطه‌های رایج در ماقبل خود- از جهت کنترل و حاکمیت شرکتی در قبال حقوق و منافع ذی‌نفعان در نظام وصول و پرداخت، مدیریت سپرده‌ها و بدھی‌هاست (زنگی‌آبادی و علی‌حسینی، ۱۳۸۹).

الف) مبنای تشکیل واسطه شرکتی

پیدایش واسطه‌های فردی و توسل به آن‌ها در بازار پول، اگرچه تا حدودی فعالیت‌های بازار پول را نسبت به قبل آسان‌تر نمود و برخی از هزینه‌های معاملاتی را پایین آورد، لیکن از آنجایی که پایه و اساس عملکرد چنین واسطه‌هایی نیز اتکا به انعقاد قرارداد و عمل در چنین قالبی بود، بسیاری از هزینه‌های مبادلاتی موجود در بازار به قوت خود باقی ماند. در فضای موجود، متقاضی پول برای تهیه مبالغ مورد احتیاج خود، همواره ناچار از رجوع به واسطه‌ها و انعقاد قرارداد با تحمل هزینه‌های مترتب بر آن بود. در واقع می‌توان چنین گفت که با وجود این واسطه‌ها همچنان تمامی انواع هزینه‌ها در بازار پول وجود داشت. برای مثال، تهیه میزان مشخصی از پول مورد نیاز که امکان تدارک آن توسط یک شخص وام‌دهنده وجود نداشت، مستلزم رجوع به چند واسطه (خواه دلالی که وام‌دهنده نهایی را معرفی می‌کرد، خواه صرافان متعددی که در مجموع مبلغ درخواستی را تهیه می‌نمودند) و انعقاد قراردادهای جداگانه بود. سازوکار ابداعی صرافان و صدور حواله نیز اگرچه تا حدودی راهگشا و کاهش‌دهنده هزینه بود، اما از چند جهت در بازار پول کارآمدی لازم را نداشت. نخست آنکه؛ کارمزدی که صرافان برای صدور چنین حواله‌هایی علاوه بر بهره پول از اشخاص می‌ستاندند،

قیمت تمام شده استقراض را افزایش می داد و هزینه کسب پول را بالا می برد. دومین ایراد وارد بر صدور حواله، امکان عدم پذیرش و قبول قطعی آن توسط صراف محل^۱ علیه بود. و در آخر آن که؛ حتی با چنین سازوکاری نیز هزینه های تبدیل دارایی و پرداخت فوری طلب داین کاهش نیافته و همچنان بر عهده فعلان بازار می ماند. نتیجه و پیامد باقی ماندن هزینه های مذکور و انجام مبادلات در بازار پول با هزینه بالاتر منجر به تشکیل شرکت هایی جهت تجمعی قراردادهای متعدد و راهبری و سازماندهی آنها تحت مدیریت واحد گردید که شواهد تاریخی نیز بر ارزشمندی آن صحّه گذاشتند و در کنار اشاعه روش های بازرگانی معتبر، ایجاد منافع مولد و پرثمر، توزیع وجوده متناسب با شرایط حمل و نقل و مسافت های پیش روی را از عواید مثبت بانک اعلام می کنند (عیسوی، ۱۳۶۹: ۵۵۰-۵۵۷). پیدایش این شرکت ها در بازار پول در وهله نخست در امتداد سیر تکاملی حرکت از واسطه های فردی به صرافان و در گام بعدی تکامل صرافی ها و انجام فعالیت های مدون و سازمان یافته توسط آنها، و در نهایت تشکیل بانک همسو با نظریه کاهش هزینه مبادلاتی بوده است. لذا به تعبیری می توان فعالیت بانکی را مهم ترین فعالیت در قالب شرکت در بازار پول دانست که به منظور کاستن از هزینه های معاملاتی ایجاد گردید.

ب) کارکرد بانک در قالب شرکت و تأثیر آن بر کاهش هزینه معاملاتی

اگرچه با گذر زمان حرفه بانکداری نیز تغییرات و پیشرفت های بسیاری را تجربه کرده است، لیکن می توان ساختار کارکرد بانک را در ارائه سه نوع خدمات خلاصه نمود و تأثیر آن خدمات بر کاهش هزینه های معاملاتی را بررسی کرد. با نگاهی به ترازنامه بانک ها می توان خدمات ارائه شده توسط بانک را به خدمات دارایی^۲ خدمات بدھی^۳ و خدمات انتقالی^۴ تقسیم نمود.

در ترازنامه هر بانک، ستون بدھی بانک شامل سپرده های مشتریان و سهام مالکان است. از سوی دیگر، دارایی اصلی بانک وام های اعطای شده و اندوخته ها هستند. با توجه به دو مقوله مذکور، می توان چنین گفت که کارکرد اصلی بانک ایجاد موازن میان دو مقوله دارایی و بدھی در راستای

1. Asset Services
2. Liability Services
3. Transformation Services

انتقال ثروت است. (Fama, 1980: 39) خدمات دارایی که شامل ارزیابی، تضمین و نظارت می‌شود، مرتبط با اشخاصی (وام گیرندگان) است که از سرمایه بانک استفاده می‌کنند. خدمات بدھی نیز به پذیرندگان تعهدات (بدھی‌ها) بانک یعنی سپرده‌گذاران عرضه می‌شود که شامل نگهداری سپرده‌ها، تسويه مبادلات و تأمین نقدینگی در زمان درخواست مشتری است. مراد از خدمات انتقالی نیز تبدیل دارایی غیرنقدی به دارایی نقدی است. این خدمات اگرچه به طور مستقیم خدمتی به سپرده‌گذار یا وام گیرنده ارائه نمی‌دهد، لیکن برای بازگشت دارایی روش متفاوتی را با آنچه سپرده‌گذار می‌توانست در نگهداری مستقیم دارایی و تجارت با آن در بازار مبادله‌ای به کارگیرد در اختیار او می‌گذارد.

خدمات دارایی به نقش بانک‌ها در جمع‌آوری اطلاعاتی اشاره دارد که هزینه تهیه آن برای عموم مردم بسیار بالاست. چنین اطلاعاتی را می‌توان با توجه به کاربرد آن‌ها به دو دسته عمده تقسیم نمود. نخست؛ اطلاعاتی که در ارزیابی وام‌ها مورد استفاده قرار می‌گیرد و مانع کثرگزینی یا منحرف شدن انتخاب درست می‌شود و دسته دیگر، اطلاعاتی که در نظارت بر وام گیرندگان کاربرد داشته و مانع پیشامد و رخدادهایی همچون ریسک نکول خواهد شد. در فرض وجود نداشتن بانک، قرض پول در بازار هزینه‌هایی را بر وام گیرنده و وام‌دهنده تحمیل می‌کند. وام‌دهنده‌گان به منظور اطمینان از بازگشت وام باید اطلاعاتی برای ارزیابی آن و نظارت بر قرض گیرنده داشته باشند تا در انتخاب خود دچار اشتباه نگردد. دستیابی به چنین اطلاعاتی در صورت ممکن بودن برای وام‌دهنده، مستلزم صرف هزینه است. مضاف بر اینکه اگر تعداد وام‌دهنده‌گان خرد در بازار زیاد باشد ممکن است برخی بدون تحمل هزینه‌های مذکور از اطلاعات کسب شده توسط سایرین به طور مجاني بهره‌مند و منتفع گردد. در این صورت، بی‌گمان وام‌دهنده‌گان در صدد جبران هزینه تحصیل اطلاعات برآمده و با بالابردن نرخ بهره به اهداف مدنظر خود نائل می‌گردد. از سوی دیگر، وام گیرنده نیز برای پیدا کردن وام‌دهنده متحمل هزینه کسب اطلاعات می‌گردد. صرف این هزینه و نرخ بهره یا سود بالا سبب گران تمام شدن قرض و استقرارض در بازار گردیده و بازار پول را با ریسک‌ها و مخاطراتی مانند نکول و عدم بازگرداندن وام توسط وام گیرنده مواجه می‌نماید. این در حالی است که قرض از

بانک برای وام‌گیرنده و وام‌دهنده هزینه کمتری دارد؛ چراکه بانک با درونی‌سازی بسیاری از هزینه‌های مورد اشاره آن‌ها را حذف نموده و یا به حداقل رسانده است. البته این که بنا به ملاحظات تاریخی، تأسیس بانک منجر به کاهش هزینه‌های مبادلاتی گردیده، به معنای بدون هزینه بودن فعالیت بانک‌ها نیست و سیستم بانکی در جای خود با هزینه‌ها، ریسک‌ها و مخاطرات خاصی روبروست که از جمله آن‌ها، هزینه‌های ناشی از بنگاهداری توسط بانک‌ها، خلق بیش از حد اعتبار، چاپ و انتشار نادرست پول و اسکناس یا نزاع میان حکومت بانکداری بدون ربا و بانکداری ربوی می‌باشد که بحث از آن‌ها در حوصله این نوشتار نمی‌گنجد.

همان‌طور که اشاره شد، مهم‌ترین خدماتی که بانک در بخش مربوط به تعهدات خود ارائه می‌دهد سپرده‌پذیری و ارائه وجه نقد هنگام درخواست مشتری و تسویه مبادلات است. در حالی که دستیابی به نقدینگی و پس‌انداز شخصی و خارج از بانک برای افراد با توجه به ریسک‌های احتمالی مانند سرقت، مفقودی و عدم دسترسی به موقع به نقدینگی از یک سو و عدم تسویه مبادلات از سوی دیگر موجب بالا رفتن هزینه‌های تجارت می‌گردد.

خدمات انتقالی که از آن به تبدیل دارایی‌های غیرنقدی به دارایی نقدی یاد می‌شود به این موضوع اشاره دارد که در جریان عمل استقراض، دارایی‌های نقدی یا نقد شونده اشخاص به بدھی یا همان دارایی غیرنقدی تبدیل می‌گردد. در بهترین حالت، مفروض به اینکه موارد مرتبط با تضمین و نظارت به خوبی انجام گردد و وام‌دهنده از بازگشت سرمایه خود در موعد یا سرسید وام مطمئن باشد، در صورت نیاز وام‌دهنده به نقدینگی پیش از سرسید تبدیل دارایی غیرنقدی او به دارایی نقدی در بازار با ریسک و هزینه بالایی ممکن می‌باشد. بانک در این جریان به عنوان نهادی واسط نقش خود را با حذف وام‌دهنده‌گان خرد و متعدد و تبدیل آنان به سپرده‌گذار ایفا می‌نماید و خود به عنوان وام‌دهنده مسئولیت تبدیل دارایی غیرنقدی به دارایی نقدی را عهده‌دار می‌گردد. ارائه این خدمت توسط بانک علاوه بر کاهش نرخ تبدیل دارایی در بازار به توازن در تقسیم ریسک عدم تبدیل نیز کمک خواهد نمود. با توجه به ارائه خدمات مورد اشاره توسط بانک، می‌توان چنین گفت که بانک با این قابل خدمات سبب کاهش یا حذف هزینه‌های مرتبط در بازار پول می‌گردد و میزان ایفاده نقش ابزارهای حقوقی در توفیق این مهم به ساختارها و سازوکارهایی که ترسیم می‌نماید بستگی دارد. طبعاً – به

شرحی که در جای خود اشاره شد- و از این روی که هدف تشکیل بانک صرفاً جذب سپرده‌ها و وجوده مازاد اشخاص نیست و توسعه در سایر شفوه مبادله و تسهیل گری پولی مورد نیاز جامعه (خاوری، ۱۳۸۲: ۱۳۷ و ۱۴۹؛ ۱۵۳-۱۴۹؛ Caldararo, 2013: 121)، ایجاد نقدینگی و واسطه‌گری خدمات مالی (Diamond & Dybvig ۱۹۸۶: 57; Fama, 1980: 44).

تحقیق هر سازوکاری در ارتباط با مؤسسات بانکی، از نهاد شرکت و بستر حقوق شرکت‌ها نشأت می‌گیرد. چراکه حقوق شرکت‌ها با فراهم آوردن موازین و قواعد مناسب درصد است تا از طریق به حداقل رساندن هزینه‌های مبادلاتی، زمینه تحقق کارایی و تخصیص منابع به بهترین شکل را فراهم نماید و همین خصیصه از اصلی‌ترین وجوده کارآمدی شرکت و حقوق شرکت‌هاست. (طوسی، ۱۳۹۳: ۱۴۲ و ۸۵).

۳. ارزیابی پیدایش بانک در بازار پول ایران

تفکر تشکیل بانک در ایران در زمان صدارت میرزا حسین خان سپهسالار گرفت.^۱ در آن سال‌ها پیشنهادهایی برای تأسیس بانک از جانب کشورهای انگلیس، فرانسه و اتریش به ایران ارائه شد. اگرچه دولت پیشنهاد فرانسوی‌ها را قبول نمود (آدمیت، ۱۳۵۶: ۲۹۹)، اما عدم پذیرش ارائه تضمین مبنی بر مصنونیت اندوخته‌های بانکی در مقابل اعمال دلخواهی مراجع قدرت سبب به تعویق افتادن مذاکرات و نهایتاً عدم تعقیب آن گردید (محبوبی اردکانی، ۱۳۵۶: ج ۲، ۷۶). به هر صورت، مذاکرات صورت گرفته در مجلس مذکور و توضیحات داده شده درخصوص اهمیت تشکیل بانک

۱. میرزا حسین خان برای رسیدگی به موضوع، کمیسیونی در جمادی الاول ۱۲۸۹ تشکیل داد که ریاست آن با اعتضادالسلطنه وزیر علوم بود. اعضای کمیسیون را چند تن از وزراء، اشخاص دیوانی و دو نفر از بازارگانان مطرح آن زمان یعنی حاجی احمد تاجر و حاج محمدحسن امین‌الضرب تشکیل می‌دادند. میرزا حسین خان، میرزا ملکم خان را که مشاور صدارت عظمی بود به عنوان مخبر کمیسیون تعیین کرد، تا درباره معنی و مفهوم بانک به اعضای کمیسیون توضیح دهد و هرجا اشکالی بود بطرف سازد. (برای مطالعه فروعات و جهات تشکیل کمیسیون مورد نظر، ر.ک: (محبوبی اردکانی، ۱۳۵۶: ج ۲، ۹۳-۹۸؛ ۱۳۸۷: ۵۸-۶۲). همچنین، برای ملاحظه بخشی از گفت و شنود کمیسیون مذبور و برخی وقایع اولیه در فرایند ایجاد بانک در ایران، ر.ک: (آدمیت، ۱۳۵۶: ۳۰۰-۳۰۶؛ اصلی، ۱۳۹۴: ۲۱۱-۲۳۴).

حاکی از وجود یک مسأله و دغدغه یعنی بالا بودن هزینه‌های تجارت و تأمین مالی انفرادی در بین دولتمردان آن زمان است. لذا در ذیل این گفتار با توجه به مطالب پیشین، هزینه مبادلاتی ناشی از فقدان بانک با توجه به استدلال‌های مطرح شده در مجلس متولی تأسیس نهاد مورد نظر تشریح می‌گردد تا نشان داده شود اگرچه بیگانگان از این ضرورت و نیاز در بازار پول ایران بهره برند و با دخالت در روند تشکیل بانکی ایرانی مانع وقوع اهداف اصلی گردیدند و آنچه مطابق خواسته خود می‌دانستند را به دربار ایران تحمیل نمودند، اما ضرورت تشکیل بانک در ایران پیش از آن که برخاسته از اغراض و اهداف سیاسی بیگانگان باشد، ناشی از هزینه‌های بالای تجارت بوده است که دخالت بیگانگان سرنوشت این مهم را به بیراهه سوق داد و فارغ از میزان تحقق اهداف واقعی تشکیل بانک در کشور، هزینه‌های دیگری را نیز تحمیل نمود.

ناگفته نماند که فارغ از نواقصی که در سطوح مختلف دادوستد تجاري آن زمان توجیه گر لزوم حضور بانک‌های خارجی بود (کرزن، ۱۳۷۳: ج ۱، ۶۱۳)، عدم تشکیل بانک در ایران و فقدان نتیجه مطلوبی که با ملاحظات و ضروریات بومی مقارن باشد، به عوامل دیگری مثل فقر ساز و کار مناسب در رابطه با شخصیت حقوقی و ساختار حقوق شرکت‌ها نیز بازمی‌گردد. چراکه لازمه تأسیس و فعالیت بانک و بانکداری، برخورداری از پشتونه‌های حقوقی لازم از جمله ظرفیت شرکت و حقوق شرکت‌هast، به نحوی که کسب و کار تجاري را حمایت و تسهیل نماید. این اقتضاء از آن دست ضروریاتی است که خصوصاً با گذشت سال‌های متمادی از بازه تاریخی شکل‌گیری بانک در ایران محسوس‌تر می‌نماید. مضاف بر اینکه، حضور روزافزون بانک‌ها و توسعه بانکداری در سطوح مختلف اقتصادی مؤید این حقیقت و ظرفیت خواهد بود که الگوی فعالیت‌های تجاری و اقتصادی که زاییده فرایند بازار است، نتیجه هماهنگی فعالیت فعالان با یکدیگر بوده و در این فرایند بسیاری از فعالان بازار تحت لوای ساختار شرکتی -به عنوان موتور محرك و شتاب دهنده اقتصاد- شاکله این فعالیت‌ها را شکل داده و دنبال می‌نمایند (ر.ک: باقری، ۱۳۹۰: ۳۵-۴۵). بنابراین، مبرهن است که در آن زمان در ک درستی از ماهیت و طبیعت تجاري- اقتصادی شرکت وجود

نداشته و – به هر دلیل^۱ پتانسیل‌های فعالیت شرکتی فراهم نبوده و یا با سطحی نازل همراه بوده است. از این منظر – در پی تحولات تاریخی مابعد تأسیس بانک در کشور – دلالت و مثال نازل یا مفقود بودن این قبیل امور در آن مقطع، بانک‌هایی هستند که هم اکنون حلقه و واسطه میان کلیه فعالیت‌های اقتصادی شده و به پشتوانه ساختار شرکتی خود تصور اقتصاد بدون بانک را محال و دشوار کرده‌اند.

۱-۳. هزینه‌های بلااستفاده ماندن منابع مالی و عدم جربان نقدینگی

ملکم خان در مذاکرات خود با نمایندگان حاضر در کمیسیون مذکور، وظایف بانک را چنین خلاصه می‌نماید: «کار اول بانک این است که قرض می‌دهد و کار دوم بانک این است که هر کس به بانک اطمینان به هم رساند و به میل خود پول قرض بدهد بانک می‌گیرد و منفعت می‌دهد با رضای طرفین» (اصیل، ۱۳۹۴: ۲۱۹).

در بیان این مطالب آنچه مورد توجه واقع گردیده، دو کار کرد اولیه بانک یعنی خدمات دارایی و بدهی می‌باشد. همان‌طور که اشاره شد، سپرده‌پذیری و تسویه مبادلات تجاری طرفین و تأمین نقدینگی به درخواست مشتری خدماتی است که بانک در بخش مربوط به بدهی ارائه می‌دهد و ارزیابی، تضمین و نظارت بر وام‌ها خدمات مرتبط با دارایی می‌باشند. با دقت در مذاکرات مذبور مشخص می‌گردد که دو نوع خدمت بانک یعنی سپرده‌پذیری و وامدهی در آن زمان مورد توجه مذاکره کنندگان تشکیل بانک بوده است. اگر قائل به این فرض باشیم که انجام این خدمات در آن دوره توسط صرافان یا مردم عادی نیز میسر و ممکن بوده است، لزوم اهمیت بیان این موضوع به عنوان نقش بانک را باید ناشی از آن دانست که دستیابی به چنین خدماتی از طریق روش‌های دیگر برای مقاضاطیان پول پر هزینه بوده است. دلیلی که می‌توان برای چنین ادعایی مطرح کرد، پنهان بودن سرمایه‌های بلااستفاده است. حتی اگر مردم در صورت وجود نداشتن بانک حاضر به وامدهی به یکدیگر با نرخ بهره‌ای مشابه حالت وجود بانک بودند، هزینه‌های پیدا کردن قرض دهنده، انعقاد قرارداد قرض و ارائه تضمین مناسب و مطلوب قرض دهنده، هزینه‌هایی مازاد بر خدماتی می‌بود که

۱. برای مطالعه درخصوص علل عدم ظهر مفهوم شرکت در ایران و تحولات مرتبط با آن، ر.ک: باقری، ۱۳۹۰: ۵۹-۷۶

بانک‌ها در فضایی شفاف‌تر و از پیش تعیین‌شده امکان ارائه آن را داشتند. ضمن اینکه موضوع بلااستفاده ماندن منابع مالی از دید مذاکره کنندگان مذکور نیز مغفول نمانده است و نظام الملک در این خصوص چنین بیان می‌دارد: «فایده دیگر این که در ایران پول اکثر مردم بیکار و معطل است در پیش اهل همین مجلس البته یک کروپول هست که به کلی عاطل مانده است. اگر بانک بود این پول‌های معطل مایه هزار نوع آبادی می‌شد، هم آن‌هایی که پول خود را به بانک قرض می‌دادند و هم آن‌هایی که از بانک پول قرض می‌گرفتند منفعت می‌بردند. بهواسطه نبودن بانک کمتر کسی پول خود را می‌تواند نگاه بدارد» (همان: ۲۲۴).

۳-۲. هزینه‌های تبدیل دارایی

تبدیل دارایی‌ها یا همان خدمات انتقالی که از آن به عنوان کارکرد سوم بانک یاد گردید، از موارد مهمی است که در توجیه ضرورت تشکیل بانک مورد استناد کمیسیون مذکور قرار گرفته و در این باره چنین اظهار شده است که «یک تاجر که ده هزار تومان ابریشم می‌خرد باید منتظر باشد تا ابریشم او به اسلامبول یا لندن برسد، از آنجا امتعه فرنگ خریده شود و بعد از یک سال در تبریز یا در تهران فروخته شود تا پول به دست او بیاید در صورتی که اگر بانک باشد آن تاجر می‌تواند ده هزار تومان را در همان یک سال سه چهار دفعه با مال تجارت به لندن بفرستد و برگرداند ... تجار فرنگ که در همه جا از تجار ما پیش هستند و تجار ما را مغلوب می‌نمایند و بلکه معدوم نموده‌اند بهواسطه همین بانک است که به آن‌ها هزار قسم فایده می‌بخشد و بیچاره تجار ما هیچ چیز ندارند» (همان: ۲۲۵). این اظهارات صریحاً به بالا بودن هزینه‌های نقدشوندگی دارایی‌های غیرنقدی اشاره نموده و برای حل این معضل استفاده از خدمات تبدیل دارایی بانک را پیشنهاد داده است. در واقع آنچه در جریان این امر اتفاق می‌افتد انتقال طلب (دارایی غیرنقدی) تاجر به بانک و دسترسی به نقدینگی است.

۳-۳. هزینه حمل و نقل پول و نگهداری آن

همان‌طور که اشاره شد، از دیگر مشکلاتی که در صورت فقدان بانک امکان بروز آن در نظام پولی متصور می‌شود، هزینه‌های نگهداری از وجوده نقدی و حمل و نقل آن‌ها می‌باشد، در حالی که تأمین نقدینگی به درخواست مشتری، از جمله خدماتی است که بانک در قالب خدمات بدھی ارائه

می‌دهد. در واقع بانک در جریان برقراری توازن بین خدمات سپرده‌پذیری و وام‌دهی همواره مقادیری وجه نقد نزد خود نگهداری می‌نماید تا در صورت رجوع صاحبان سپرده امکان بازپرداخت به ایشان مقدور باشد. از سوی دیگر، بانک‌ها با ایجاد ارتباط بین شعب خود یا با توجه به اعتبارشان نزد سایر بانک‌ها این امکان را فراهم می‌نمایند که مستندات صادره از جانب ایشان نزد سایر شعب یا بانک‌های دیگر معتبر بوده و به محض ارائه آن به دارنده وجه نقد پرداخت گردد. با توجه به این که چنین خدماتی هزینه‌های نگهداری نقدينگی و حمل و نقل آن را کاهش خواهد داد، در جریان تشکیل بانک در ایران نیز مورد توجه واقع گردیده و استدلال شده که زمانی که بانکی وجود نداشت، مردم برای خرید یک کالا در نقاط دیگری از کشور یا در کشور دیگر با مشکلات و خطرات حمل و نقل پول مواجه بودند. بنابراین در کارکردی که برای بانک در نظر گرفته شده، این طور تفسیر نموده‌اند که بانک‌ها باعث می‌شوند که «هر کس به میل خود به بانک اعتبار کرده پولی قرض بدهد، بانک تمکی می‌دهد که بی‌اسم و بی‌ وعده است. مثلاً بانک از شما هزار تومان پول می‌خواهد اگر دادید او هم عوض اینکه بنویسد من که فلانم به نظام‌الدوله هزار تومان مفروض هستم و در فلان وعده می‌دهم، می‌نویسد یک تمکی به این مضمون که هر کس این تمک را هر وقت بیاورد من بلاتأمل هزار تومان که قرض من است [به او] خواهم داد، این نوشته را تمک بانک و تمک بی‌اسم و بی‌ وعده می‌گویند» (همان: ۲۱۹). پس با به استدلال مذکور می‌توان گفت با تشکیل بانک و اعتماد مردم به آن، هم سرمایه مردم به سمت بانک‌ها سرازیر می‌شود و هم خطراتی که برای حمل و نقل پول متصور است از بین می‌رود.

۴-۳. هزینه‌های تجارت انفرادی و اهمیت تجارت شراکتی

در جریان مذاکرات کمیسیون مورد اشاره برای بیان اهمیت تشکیل بانک، نظام‌الدوله نخست نقش تجارت شرکتی را مورد اشاره قرار می‌دهد و در تشریح ساختار بانک نیز آن را به دو گونه بانک انفرادی و شراکتی تقسیم نموده و بیان می‌نماید که: «بانک انفرادی آن است که شخص به تنها یک بانک داشته باشد و بانک شراکتی آن است که سرمایه آن حصه به حصه مال جمعی باشد» (همان: ۲۱۶). وی با بیان این موضوع که امکان تشکیل بانک انفرادی در ایران وجود ندارد، سعی

در تبیین ساختار و کارکرد بانک شرکتی نموده و بیان می‌دارد: «از برای فهمیدن این مطلب اول باید چند کلمه از ترتیب این شرکت‌ها عرض کنم. وقتی یک شخص فرنگی می‌بیند که در فلان جا، معدنی است که اگر کار بکند فلان قدر خرج و منفعت خواهد داشت، در این صورت چنین شخصی تصمیم می‌گیرد چند نفر از صراف‌های معتبر را از این خیال خود مطلع سازد و بعد از آن که آن‌ها را معتقد خیال خود کرد به اتفاق یکدیگر روی دو سه هزار ورق کاغذ می‌نویسند: دارنده این کاغذ ده تومان به ما داده و با ما شریک است از برای کار کردن در فلان معدن. هرگاه مردم به دیانت و درست‌قولی این چند نفر صراف اعتماد دارند فی الفور این دو سه هزار ورق کاغذ را می‌خرند و آن وقت همه آن اشخاص که کاغذها را خریده‌اند در یک جا جمع می‌شوند و چند نفری را رئیس خود قرار می‌دهند و اسم آن مجمع را کمپانی می‌گذارند. هرگاه مردم به قول آن‌ها اعتماد ندارند کاغذهایی که چاپ کرده‌اند فروخته نمی‌شود و کمپانی که در نظر بود، احداث نمی‌شود. این شرکت‌ها، شرکت‌های بی‌اسم است» (همان: ۲۱۶).

آنچه در گفته‌های مذکور حائز اهمیت است، توجه به لزوم تشکیل شرکت و ناکارآمدی مکانیزم قیمت‌ها در بازار می‌باشد. بدین توضیح که اگر فعالان اقتصادی یا تجاری آن دوره تأمین منابع مالی لازم از بازار را به صلاح و صرفه می‌دانستند یا به عبارتی قیمت قرض و استقراض در بازار مناسب با فعالیت اقتصادی بود، به جای تشکیل شرکت و سهیم نمودن صاحبان سرمایه در سود حاصل از فعالیت خود راهکار قرض مستقیم را انتخاب می‌نمودند. اتحاد صرافان با فعالان اقتصادی و تشکیل شرکت برای تأمین منابع مالی نشان از بالا بودن هزینه قرض مستقیم دارد. راهکار تجارت شرکتی امروزه نیز در تأمین مالی پروژه‌ای کاربرد دارد، لیکن اتحاد صرافان جای خود را به سندیکای بانک‌ها داده است و منابع حاصل از پروژه ضمانت وام اخذ شده قرار می‌گیرد.

۳-۵. هزینه‌های مرتبط با امورات دولتی

از دیگر هزینه‌های موجود در بازار پول ایران در زمان مدنظر که به آن اشاره گردیده است، هزینه امورات دولتی و دربار آن زمان است. اگرچه امورات مذکور هزینه‌های متفاوتی با آنچه در موارد پیشین ذکر گردید، ایجاد نمی‌نماید، لیکن با توجه به میزان بالای هزینه ایجاد شده مورد توجه

قرار گرفته است. در واقع می‌توان چنین گفت که هزینه‌های این بخش نیز همان هزینه‌های نگهداری، انتقال، جابجایی و تبدیل دارایی است، اما از آنجایی که حجم نقدینگی در اختیار دولت بسیار بیشتر از میزان موجود نزد مردم بوده است، هزینه‌های مرتبط با آن به عنوان عامل مهمی برای تشکیل بانک مطرح شده و چنین استدلال گردیده است: «در امورات دولت چه زمانی که با خارج مبادله و مراوده می‌کند و چه زمانی که امورات داخلی خود را انجام می‌دهد، نقش پررنگ و تأثیرگذاری دارد. مثلاً هر سال دولت به جهت مواجب مأمورین خود و به جهت بعضی خریدهای دولتی مجبور است مبالغ معینی به خارج بفرستد و زیر خارجه خوب می‌داند برای فرستادن پول به خارج چه زحمت و تضییع وقت و ضرر و رسوایی به ما وارد می‌آید به واسطه وجود بانک همه این مشکلات و معایب رفع می‌شود و به یک تلگراف هرقدر پول بخواهند به هرجا از دنیا می‌فرستد. یا در جهت پرداخت حقوق کارکنان دولت باز هم نقش مؤثری دارد» (همان: ۲۲۳).

۶. نتیجه‌گیری

وجود هزینه‌های مبادلاتی بالا را می‌توان عامل اصلی کنندی سرعت مبادلات در یک بازار و همچنین تعداد اندک آن‌ها دانست. اگر معتقد به ضرورت وجود مبادله به عنوان ابزاری برای انجام کار و خلق و کسب ثروت در نتیجه رفاه افراد باشیم، آن‌گاه باید چنین گفت که تحمیل هزینه انجام مبادله بر طرفین عرضه و تقاضا سبب ناکارآیی بازار گردیده و فعلان آن را به یافتن راهکاری به منظور رفع علت ناکارآمدی وامي دارد. نظریه کاهش هزینه مبادلاتی علت اصلی تشکیل شرکت را تجمیع مبادلات واسطه‌ای و حذف یا پایین‌آوردن حداکثری هزینه انجام مبادلات در قالب ایجاد نظام کارآمد سازمانی می‌داند. از دیدگاه این نظریه، تشکیل شرکت سبب درونی‌سازی هزینه بسیاری از مبادلات خرد و میانی لازم برای وقوع مبادله نهایی خواهد شد. در بازار پول نیز چنین تجمیعی در قالب ایجاد بانک روی می‌دهد و پیدایش بانک در ساحت حقوقی شرکت براساس نظریه کاهش هزینه مبادلاتی بوده است. بانک به عنوان یک شرکت که فعالیت سازمانی منسجم و تحت مدیریت شخص یا گروه اشخاص را انجام می‌دهد از ایجاد یا افزایش بسیاری از هزینه‌ها در بازار پول جلوگیری می‌نماید. مهم‌ترین و عمده‌ترین زمینه کاهش هزینه مبادله به واسطه تشکیل بانک، کاستن

از هزینه اطلاعات و فروکاهیدن مشکلات نقل و انتقال پول است که منجر به بروز انتخاب معکوس یا مخاطرات ناشی از اعمال طرفین قرارداد و اینفای تعهدات آنها می‌گردد. از دیگر هزینه‌هایی که با پیدایش یک بانک در بازار پول کاهش می‌یابد یا به‌طور کلی حذف خواهند شد، می‌توان به هزینه تبدیل دارایی و هزینه‌های نقل و انتقال فیزیکی و نگهداری از پول اشاره کرد.

بانک در ایران نیز قبل از پیدایش بانک در آن، نه تنها از وجود چنین هزینه‌هایی مستثنی نبوده، بلکه مستندات تاریخی گواه آن است که فعالان بازار و عوامل دولتی بر وجود چنین هزینه‌هایی اشراف داشته و در صدد حذف آنها نیز بوده‌اند. بی‌گمان بازرگانان یا دولت‌های خارجی که بازار تجاری ایران را در آن زمان مستعد سودآوری فراوانی می‌دانستند، به‌منظور حداکثرسازی منافع خود در آن بازار به طرق گوناگون سعی در حذف هزینه‌های تجاری می‌نمودند و از همین روی با تمسک به قدرت دولت‌های استعماری متبوع خود امتیاز انجام امور تجاری و زمینه کاهش هزینه‌های این امور و حداکثرسازی سود خود را از دربار ایران کسب می‌نمودند. با این وجود و علی‌رغم شیوه تشکیل بانک در ایران – که بیشتر بر سیاق و منوال فشارهای آزمدنهای خارجی بود تا اینکه با محوریت ضروریات بومی و بهره‌مند ساختن نیازهای داخلی باشد – و سرنوشت تاریخی رفتارهای استعمارگرایانه و مبتنی بر خوی یک‌جانبه خارجی‌های مرتبط با این تأسیس، نمی‌توان اثر پیدایش بانک در بازار پول ایران بر کاهش هزینه انجام مبادلات را نادیده گرفت و وجود مبتنی بر ضرورت‌های تجاری و اقتصادی را در ورای سیاهه‌های تاریخی به ورطه فراموشی سپرد. بنابراین، با شناخت بهتر از کاربست بانک بر بستر تحولات تاریخی، به نحو شایسته‌تری می‌توان کارکردهای حقوقی و اقتصادی آن را برای تحلیل هزینه‌فایده‌های این پدیده مهم شناسایی و احصاء نمود. بدین ترتیب، مشخصاً و بنا به ملاحظات تاریخی، اینکه تأسیس بانک منجر به کاهش هزینه‌های مبادلاتی گردیده، به معنای بدون هزینه بودن فعالیت بانک‌ها در ساحت تحولات بعدی نیست و مسلماً؛ سیستم کنونی بانکی در جای خود با هزینه‌ها، رسیک‌ها و مخاطرات خاصی رویه‌روست که از جمله آنها، هزینه‌های ناشی از بنگاهداری توسط بانک‌ها، خلق بیش از حد اعتبار، چاپ و انتشار نادرست پول و اسکناس یا نزاع میان حکومت بانکداری بدون ربا و بانکداری ربوی می‌باشد که جنبه‌های هر یک

از آن‌ها در گرو شناخت جهات پیدایش بانک در بازار تجاری کشور بر پایه نظریه هزینه‌های معاملاتی خواهد بود.

منابع

- اصلی، حجت‌الله (۱۳۹۴). رساله‌های میرزا ملک‌خان ناظم‌الدوله، چاپ سوم، تهران: نشر نی.
- آدمیت، فریدون (۱۳۵۶). اندیشه ترقی و حکومت قانون: عصر سپهسالار، چاپ دوم، تهران: شرکت سهامی انتشارات خوارزمی.
- باقری، محمود (۱۳۹۰). نقش حقوق شرکت‌ها و بازار بورس در موقعیت خصوصی‌سازی، تهران: مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی.
- باقری، محمود و جواد شیخ‌سیاه (۱۳۸۹). "در جستجوی مطلوبیت: تحلیلی از قضیه کاوز در تعامل حقوق و اقتصاد"، فصلنامه حقوق، دوره ۴۰، شماره ۱۰۱، صص ۳۸-۱۹.
- باقری، محمود و محمد صادقی (۱۴۰۰). "مسائل و تبعات حقوقی بانکداری سایه"، فصلنامه دیدگاه‌های حقوق قضائی، دوره ۲۶، شماره ۹۶، صص ۲۲-۱.
- باقری، محمود و همکاران (۱۳۹۵). رقابت و انحصار بین بانک‌ها و مؤسسات اعتباری (ساختار مالکیت، شکل حقوقی و کارکرد)، تهران: انتشارات بورس.
- خاوری، محمود رضا (۱۳۸۲). حقوق بانکی، چاپ چهارم، تهران: مؤسسه عالی بانکداری ایران.
- رنانی، محسن (۱۳۸۴). بازار یا نابازار؟ بررسی موانع نهادی کارایی نظام اقتصادی بازار در اقتصاد ایران، چاپ دوم، تهران: سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور.
- زنگی‌آبادی، علی و رحمان علی‌حسینی (۱۳۸۹). "سیر تحول بانکداری از آغاز تاکنون"، ماهنامه بانک و اقتصاد، شماره ۱۱۰، صص ۲۷-۱۷.
- سیداحمدی سجادی، سیدعلی (۱۳۸۷). "تحلیل شرکت از دیدگاه اقتصادی"، اندیشه‌های حقوق خصوصی، سال پنجم، شماره ۱۳، صص ۱۱۶-۱۰۱.
- شاهدی، مظفر (۱۳۸۷). تاریخ بانک شاهنشاهی ایران (۱۹۵۲-۱۸۸۱). تهران: پژوهشکده پولی و بانکی.
- طبری، علی (۱۳۸۷). "لغو امتیاز بانک شاهی"، پیام بهارستان، سال ۱، شماره ۱ و ۲، صص ۳۵۰-۳۲۹.
- طوسی، عباس (۱۳۹۳). تحلیل اقتصادی حقوق شرکت‌ها. تهران: شهر دانش.
- عیسوی، چارلن (۱۳۶۹). تاریخ اقتصادی ایران، چاپ دوم، ترجمه یعقوب آژند، تهران: نشر گستره.

- فشاھی، محمد رضا** (۱۳۶۰). *تکوین سرمایه‌داری در ایران*. تهران: انتشارات گوتنبرگ.
- کوزن، جوچ. ن** (۱۳۷۳). *ایران و قضیه ایران، ترجمه غلامعلی وحید مازندرانی*. تهران: شرکت انتشارات علمی و فرهنگی.
- محبوبی اردکانی، حسین** (۱۳۵۶). *تاریخ مؤسسات تملکی جدید در ایران*, ج ۲، تهران: انتشارات دانشگاه تهران.
- معتضد، خسرو** (۱۳۶۶). *حاج امین‌الضرب و تاریخ تجارت و سرمایه‌گذاری صنعتی در ایران*. تهران: انتشارات جانزاده.
- ناطق، هما** (۱۳۷۱). *بازرگانان در دادوستد با بانک شاهی و رژی تنباکو (بر پایه آرشیو امین‌الضرب)*, پاریس: انتشارات خاوران.
- نصیری اقدم، علی** (۱۳۸۵). "اقتصاد هزینه مبادله", *جستارهای اقتصادی*, دوره ۳، شماره ۵، صص ۴۱۵-۳۶۱.

Caldararo, Niccolo (2013). "The Theory of Banking: Why Banks Exist and Why We Fear Them", *International Journal of Sociology and Anthropology*, Vol. 5(4), pp.116-132.

Coase, R. H. (1937). "The Nature of the Firm", *Economica, New Series*, Vol. 4, No.16. pp. 386-405.

Diamond Douglas & Philip Dybvig (1986). "Banking Theory, Deposit Insurance, and Bank Regulation", *The Journal of Business*, university of Chicago Press, vol. 59, pp.55-68.

Fama Eugene F. (1980). "Banking in the Theory of Finance", *Journal of Monetary Economics*, Volume 6, Issue 1, pp.39-57.

Gerdes William D. (2014). *Money and Banking*. New York: Business Expert Press, LLC.

Jones Geoffrey (1987). "The Imperial Bank of Iran and Iranian Economic Development 1890-1952", *Business and Economic History*, Vol. 16, Papers presented at the thirty-third annual meeting of the Business History Conference, Cambridge University Press, pp. 69-80.

Woodward, Susan (1988). "A Transaction Cost Analysis of Banking Activity and Deposit Insurance", *Cato Journal*, pp.683-699.